

Langverwacht oordeel Kifid: NN verliest hoger beroep eerste kosten

[Financiële planning](#)

23 juni 2017

Nationale-Nederlanden heeft het hoger beroep in de zogenoemde eerstekostenzaak verloren. De Commissie van Beroep heeft net als de Geschillencommissie geoordeeld dat de verzekeraar geen eerste kosten in rekening mocht brengen. Volgens claimstichting Wakkerpolis is dit een ‘catastrofe voor NN’ van potentieel € 2,75 miljard. De Commissie van Beroep moet zich echter nog uitspreken over de hoogte van de schade.



In maart 2016 oordeelde de Geschillencommissie van Kifid in een klacht van een consument tegen Nationale-Nederlanden dat de verzekeraar bij de totstandkoming van de beleggingsverzekering is tekortgeschoten in haar informatieplicht. Aan deze consument was geen informatie verstrekt over bepaalde kosten (‘eerste kosten’) en ook niet over het hefboom- en inteereffect.

NN ging tegen de uitspraak in beroep. En verloor.

Nationale-Nederlanden [mag ook van de Commissie van Beroep](#) op basis van de verzekeringsovereenkomst geen eerste kosten in rekening brengen. Daarnaast concludeert de Commissie van Beroep dat NN de consument had moeten informeren over het bijzondere risico in verband met het hefboom- en inteereffect. De consument liep – gezien zijn relatief hoge leeftijd – het bijzondere risico dat bij tussentijds overlijden van de verzekerde(n) de beleggingsverzekering voor de einddatum zonder uitkering zou eindigen.

Eerste kosten

De Commissie van Beroep oordeelt dat wanneer de verzekeraar ervoor kiest om in de offerte en verzekeringsvoorwaarden slechts ‘uiterst summiere informatie’ te geven over de in rekening te brengen kosten en geen melding maakt van eerste kosten, de verzekeraar de gevolgen van die keuze moet dragen. Een vermelding in de offerte dat “alle kosten” in de voorbeeldkapitalen zijn verrekend, betekent nog niet dat de verzekeraar ervan mag uitgaan dat een consument door het tekenen van de offerte ook instemt met het in rekening brengen van andere kosten dan de kosten die in de polis en verzekeringsvoorwaarden zijn vermeld. De Commissie van Beroep concludeert dat op basis van deze verzekeringsovereenkomst geen eerste kosten in rekening kunnen worden gebracht. Nationale-Nederlanden moet de eerste kosten vergoeden en dit bedrag alsnog ten goede laten komen aan de waarde-opbouw van de



verzekering op de manier zoals de Geschillencommissie in haar einduitspraak heeft aangegeven.

Bijzonder risico

De consument die de klacht indiende, sloot in 1997 bij Nationale-Nederlanden naast de hypotheek een beleggingsverzekering met als doel de geldlening af te lossen. De Commissie: “Kenmerkend voor deze beleggingsverzekering is dat de overlijdensrisicodekking als het ware is ‘ingebouwd’ en volledig is afgestemd op de waardeopbouw in de beleggingsverzekering. Dit brengt met zich mee dat bij dalende koersen meer moet worden betaald voor het meeverzekerde overlijdensrisico. Dat gaat ten koste van de waardeopbouw van de verzekering. Wanneer de waarde van de beleggingen, door koersdaling en/of interen, op zeker moment onvoldoende is om de verschuldigde overlijdensrisicopremie en kosten te dekken, eindigt de verzekering voortijdig. Wanneer het overlijdensrisico van personen op hogere leeftijd is verzekerd, leidt dit ieder jaar tot een aanmerkelijke en steeds grotere premiestijging. Dat gegeven doet zich in deze zaak voor.”

De Commissie van Beroep oordeelt dat deze consument niet alleen is blootgesteld aan een beleggingsrisico, maar dat er ook een reëel risico bestond dat bij voortijdig overlijden de toegezegde uitkering niet zou worden verstrekt. NN had de consument vóór of bij het afsluiten van de beleggingsverzekering moeten wijzen op dit bijzondere risico. Dit vloeit voort uit de indertijd voor verzekeraars geldende voorschriften (artikel 2 lid 2 onder b en h Riav 1994). Maar het vloeit ook voort uit de aanvullende werking van de eisen van redelijkheid en billijkheid. Daarmee verwerpt de Commissie van Beroep het [standpunt van Nationale-Nederlanden](#) dat in deze zaak de zogeheten derde levensrichtlijn geen ruimte laat voor een aanvullende informatieverplichting op grond van ongeschreven recht, zoals de redelijkheid en billijkheid.

Schadebepaling

Om te bepalen hoeveel schade de consument heeft geleden doordat de informatieplicht is geschonden, moet de feitelijke situatie na het tekortschieten worden vergeleken met de hypothetische situatie waarin de consument zich zou bevinden als de verzekeraar wel had voldaan aan zijn informatieplicht. Wanneer de schade niet nauwkeurig kan worden vastgesteld, kan deze worden geschat. De Commissie van Beroep concludeert, anders dan de Geschillencommissie, dat het niet aannemelijk is dat bij een passende voorlichting over het hefboom- en inteereffect zou zijn afgesproken om uit te gaan van een vast rendement van de beleggingen van 13 procent. De Commissie van Beroep acht het dan ook niet aannemelijk dat de schade bestaat uit het verschil tussen de werkelijke waarde van de beleggingen en de waarde die zou zijn behaald met een vast rendement van 13 procent.

Nog een uitspraak

De Commissie van Beroep geeft aan de consument gelegenheid om schriftelijk uiteen te zetten of en, zo ja, hoeveel schade is geleden. Daarna krijgt ook Nationale-Nederlanden gelegenheid om zich over de door consument geleden schade uit te laten. Vervolgens zal de Commissie van Beroep opnieuw uitspraak doen.



Lees ook:

[Reactie NN](#)

[Reactie Wakkerpolis](#)

Eerste publicatie door [Jannie Benedictus](#) op 23 jun 2017

Laatste update: 23 jun 2017

Reactie NN: ‘Kifidoordeel in strijd met Europese uitspraak’

[Financiële planning](#)

23 juni 2017

Nationale-Nederlanden is het niet eens met de uitspraak van Kifid. De verzekeraar heeft het hoger beroep in de eerstekostenzaak verloren.



NN is van mening dat zij zich steeds heeft gehouden aan de informatievoorschriften voorgeschreven door wet en regelgeving. In een reactie van de verzekeraar staat: “NN vindt daarnaast dat de uitspraak van het Kifid in strijd is met de uitspraak van het Europese Hof van Justitie van 29 april 2015. Het Europese Hof van Justitie heeft geoordeeld dat de toepasselijke Europese richtlijn aan EU-lidstaten ruimte laat om aanvullende informatie van verzekeraars te verlangen. Dergelijke door lidstaten verlangde informatie moet wel duidelijk en nauwkeurig zijn, nodig zijn voor een goed begrip van de wezenlijke bestanddelen van de verzekering en voor de verzekeraar voorspelbaar zijn ten tijde van het sluiten van de verzekering. De door het Kifid aangenomen aanvullende informatievereisten voldoen niet aan deze criteria.”

NN wijst daarmee naar de Van Leeuwenzaak. Die uitspraak wordt verschillend geïnterpreteerd en werd door een civiele rechter ook [wel in het voordeel](#) van een verzekeraar uitgelegd. Het ging toen om ASR.

Wel naleven

NN zal de uitspraak wel naleven. “Aangezien de uitspraak van de Commissie van Beroep bindend is in deze individuele zaak, zal NN de uitspraak nakomen ten aanzien van deze klant. De uitspraak van de Commissie van Beroep verandert niets aan het standpunt van NN dat de financiële gevolgen van het dossier beleggingsverzekeringen op dit moment niet betrouwbaar kunnen worden geschat of gekwantificeerd.” NN wijst met dat laatste op schattingen van claimstichting Wakkerpolis.

Eerste publicatie door [Jannie Benedictus](#) op 23 jun 2017

Laatste update: 23 jun 2017

Wakkerpolis: ‘Catastrofe voor NN van 2,75 miljard’

[Financiële planning](#) 2495 8

23 juni 2017

Claimstichting Wakkerpolis zegt dat de uitspraak van Kifid NN per klant zo’n €5.500 kan kosten. In totaal gaat het om 500.000 NN-klanten, aldus Wakkerpolis. “Dit is een geweldige afloop voor de klanten van Nationale-Nederlanden.”



De uitspraak in [hoger beroep](#) brengt volgens de Stichting definitief duidelijkheid inzake de collectieve claim van Wakkerpolis NNclaim daarover. “Op grond van de uitspraak kan iedereen die vanaf 1990 een beleggingsverzekering bij Nationale-Nederlanden heeft gesloten, die kosten nu terugclaimen. Per klant gaat het om ca. € 5.500 en totaal om 500.000 NN-klanten.”

Gamechanger

De zaak heeft elf jaar gelopen en er is zes jaar geprocedeerd, stelt Wakkerpolis. “Nationale-Nederlanden heeft kosten noch moeite gespaard om dit te voorkomen, maar heeft definitief verloren: de Eerste kosten zijn volgens het Kifid onterecht ingehouden. Nationale-Nederlanden kan deze uitspraak niet meer aanvechten”, aldus Adriaan de Gier, advocaat van Wakkerpolis.

Hij kwalificeert de uitspraak als een ‘gamechanger in de woekerpolisaffaire’.

Gelijk behandelen

Of alle benadeelde polishouders zich zullen melden is de vraag. Bij de verschillende claimstichtingen zijn zo’n 150.000 consumenten aangemeld. De Gier vertegenwoordigt met Wakkerpolis NN Claim 5.500 consumenten. “Maar je kunt je afvragen of het juist is als verzekeraar om je verzekerden niet gelijk te behandelen”, zegt De Gier. Ook verwacht hij dat meer consumenten zich na deze Kifid-uitspraak zullen aansluiten.

De zaak van Wakkerpolis tegen NN zit nog in de fase van ‘stukken uitwisselen’, zegt De Gier. Hij denkt dat de zaak pas in 2018 tot een uitspraak komt. De zaak van Woekerpolis.nl is eerder aan de beurt, die uitspraak wordt in juli verwacht. “Dit onderwerp van eerste kosten zit ook in die zaak ingevlochten”, zegt De Gier. “Dus voor hen is dit ook goed nieuws.”

Eerste publicatie door [Jannie Benedictus](#) op 23 jun 2017

Laatste update: 23 jun 2017