



Aan  
de directeur Financieringen

Directie Financiële Markten  
Inlichtingen

Datum  
3 september 2014

Auteur

# memo

Contact met ASR en Reaal over inspanningen nazorg  
beleggingsverzekeringen

## Aanleiding

De nazorg van verzekeraars bij beleggingsverzekeringen.

## Toelichting

- De afgelopen jaren zijn verschillende stappen ondernomen om de positie van klanten met een woekerpolis te verbeteren. In eerste instantie is dit gedaan door middel van compensatie akkoorden. Hiermee werden polishouders gecompenseerd voor de gevolgen uit het verleden.
- Om de positie van klanten verder te verbeteren is het flankerend beleid ingesteld. De positie van klanten werd door middel van kostenverlagingen in lopende producten en het wegnemen van overstapbelemmeringen verbeterd.
- Gebleken is echter dat consumenten ondanks de genoemde maatregelen nog onvoldoende in actie komen. Hierom heeft de AFM in het kader van de nazorg bij beleggingsverzekeringen streefcijfers opgesteld met betrekking tot categorieën kwetsbare polishouders waar voor een oplossing moet worden gevonden. Het gaat om de volgende categorieën en streefcijfers:
  - Niet opbouwende polissen. Dit zijn beleggingsverzekeringen waarvan de toekomstige inleg waarschijnlijk niet leidt tot vermogensopbouw. 100% een oplossing eind Q1 2014;
  - Hypotheekgebonden polissen. Dit zijn beleggingsverzekeringen met als doel de opbouw van een vermogen voor de aflossing van een hypotheekschuld. 80% een oplossing eind 2014;
  - Pensioen/oude dag polissen. Dit zijn polissen met als doel de opbouw van een vermogen voor de aanvulling van pensioeninkomen. De AFM heeft hier nog geen streefcijfers voor opgesteld.
- Onder oplossing wordt verstaan:
  1. Activatie (bijvoorbeeld door overstap naar een ander product);
  2. Een bewuste keuze van de klant (om in het product te blijven); of
  3. Eenzijdige maatregelen van verzekeraars (bijvoorbeeld door het verder verlagen van de kosten van het product).
- De minister heeft december vorig jaar de TK geïnformeerd over de streefcijfers en aangegeven de TK nader te informeren na de zomer, op basis van een rapportage van de AFM (ten aanzien van in ieder geval de resultaten bij niet opbouwend).

- Van zowel de AFM als verzekeraars begrijpen wij dat sprake is van een wisselend beeld wat betreft de scores ten aanzien van het vinden van een oplossing bij niet opbouwende polissen.
- Gelet hierop is het gepast om, vanuit de rol van aandeelhouder, contact op te nemen met verzekeraars ASR en Reaal en hen te attenderen op het belang van het verrichten van voldoende inspanningen op het terrein van nazorg bij beleggingsverzekeringen.
- U kunt verzekeraars vragen naar hun huidige resultaten en naar hun prognose voor het einde van dit jaar (alsmede waarom de huidige score eventueel nog niet op het gewenste niveau is).

---

**Van:** (FM/ME)  
**Verzonden:** donderdag 4 september 2014 8:45  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** FW: memo voor contact met ASR en Reaal  
**Bijlagen:** Memo contact ASR en Reaal over beleggingsverzekeringen.docx

Voor 't archief

---

**Van:** (FM)  
**Verzonden:** donderdag 4 september 2014 8:28  
**Aan:** (FIN)  
**CC:** (FM/ME); (FM/ME)  
**Onderwerp:** FW: memo voor contact met ASR en Reaal

Ha , zoals eerder aangekondigd, kun jij ASR en Reaal vanuit aandeelhoudersrol aanspreken. dank.

---

**Van:** (FM/ME)  
**Verzonden:** woensdag 3 september 2014 16:18  
**Aan:** (FM)  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** memo voor contact met ASR en Reaal

Hoi

Zie bijgevoegd een concept memo voor ' , stuur jij het aan hem door?

Groet,

## Achtergrond

In contacten met het Ministerie is gesproken over het eenzijdig aanpassen van niet-opbouwende polissen waarbij door NN is aangegeven dat hier grenzen aan zitten en risico's aan kleven. Conform afspraak gaat dit schrijven nader in op die grenzen en risico's aan de hand van een aantal voorbeelden.

## Eenzijdig aanpassen

Zoals bekend dienden verzekeraars voor alle klanten met een niet-opbouwende polis een passende oplossing te hebben gevonden voor het einde van het eerste kwartaal van 2014.

Eenzijdig aanpassen wordt in dit kader door betrokkenen gepercipieerd als een mogelijke oplossing voor klanten met een niet-opbouwende polis waarbij het de verzekeraar niet lukt om de klant te activeren doordat de verzekeraar de klant, ondanks aantoonbare uiterste inspanning, niet heeft weten te bereiken en de klant zelf naar aanleiding van de berichten van de verzekeraar ook geen contact heeft opgenomen met zijn verzekeraar of zijn adviseur.

Het uitgangspunt hierbij is dat een polis een contract is dat niet eenzijdig kan worden gewijzigd. Indien dit wel wordt gedaan, moet de aanpassing altijd, in elke situatie, in het voordeel van de klant zijn. NN heeft drie van dergelijke aanpassingen gedaan:

- De compensatieregelingen zoals getroffen met de stichting Verliespolis en de stichting Woekerpolisclaim
- Maximeren van de kosten op een jaarlijks maximum
- Harmoniseren van beleggingsfondsen waardoor de lopende kosten in de beleggingsfondsen naar beneden zijn gebracht, welk voordeel is doorgegeven aan de klant

Zoals genoemd moet zeker zijn dat klanten daadwerkelijk baat hebben bij een eenzijdige aanpassing van hun product en geen extra risico lopen als gevolg van een dergelijke aanpassing. Kan dit niet met zekerheid worden gezegd, dan kan de aanpassing alleen plaatsvinden met instemming van de klant. Om dit te kunnen bepalen is van belang dat duidelijk is met welk doel de klant het product en de daarbij behorende voorwaarden destijds heeft gekocht en wat de specifieke huidige omstandigheden van de klant zijn. Deze producten zijn jaren geleden afgesloten en in de tussentijd kunnen de omstandigheden van de klant zijn veranderd, hetgeen van invloed is op de vraag of en zo ja, welke aanpassing wenselijk is of niet.

Aan eenzijdig wijzigen zitten daarom veel (juridische) haken en ogen. Ter verduidelijking geven we hierbij een aantal voorbeelden zonder daarbij volledig te zijn. Een voorbeeld dat hierbij kan worden genoemd is de optie om een polis eenzijdig te beëindigen en over te sluiten naar banksparen. Hier kan ten eerste geen garantie gegeven worden dat dit in het voordeel is van de klant bij een positieve ontwikkeling op de beurs. Ten tweede is het juridisch onmogelijk eenzijdig een overeenkomst te beëindigen en ten derde is het juridisch niet mogelijk eenzijdig een nieuwe overeenkomst namens de klant aan te gaan zoals het openen van een bankspaarrekening bij een bank.

Een ander voorbeeld betreft het los van de beleggingsverzekering voortzetten van de overlijdensrisicoverzekering tegen een vaste premie. Voor de klant leidt dat er toe dat er meer premie beschikbaar komt voor de waarde opbouw, hetgeen bij een gunstige waardeontwikkeling

ertoe kan leiden dat de klant dichterbij zijn doel komt, bijvoorbeeld het aflossen van zijn hypotheek. Individueel kan de klant deze keuze nu al maken als onderdeel van het aanvullend flankerend beleid. Echter, aan deze oplossing kleven ook potentiële nadelen voor de klant.

Op het moment dat een klant overlijdt kan namelijk een hele andere situatie ontstaan. De hoogte van de uitkering van de overlijdensrisicoverzekering in de beleggingsverzekering is afhankelijk van het bedrag waarvoor een dekking is afgesloten en de waarde van de beleggingen. De waarde van de beleggingen en de dekking van de overlijdensrisicoverzekering vormen samen de uitkering bij overlijden. Een voorbeeld: als de waarde van de beleggingen op het moment van overlijden 60% is van het verzekerde bedrag bij overlijden, zal op basis van de overlijdensrisicoverzekering de overige 40% worden uitgekeerd. Mocht de waarde van de beleggingen op moment van overlijden echter maar 30% van het gewenste kapitaal vormen, dan wordt op basis van de overlijdensrisicoverzekering de overige 70% uitgekeerd. De klant heeft dus de garantie dat bij overlijden het volledige verzekerde bedrag wordt uitgekeerd.

Met het oversluiten naar een losse overlijdensrisicoverzekering wordt deze afhankelijkheid opgeheven. Het gevolg daarvan is dat een waardedaling van de beleggingen niet meer wordt gecompenseerd door een toename van de dekking van de overlijdensrisicoverzekering. In het bovenstaande voorbeeld, waarbij de overlijdensrisicoverzekering (40% van het verzekerde bedrag) als losse verzekering wordt gesloten en de waarde van de beleggingsverzekering daalt van 60% naar 30%, komt er maar 70% van het oorspronkelijke verzekerde bedrag tot uitkering omdat er sprake is van een vaste overlijdensrisicoverzekering die niet stijgt als de waarde van de beleggingsverzekering afneemt.

De consequentie is dat bij overlijden de nabestaanden mogelijk een te lage uitkering ontvangen met als gevolg dat ze bijvoorbeeld een hypotheek niet kunnen aflossen of de lasten niet meer kunnen dragen. In de bijlage is een vergelijkbaar voorbeeld concreet uitgewerkt.

Overigens kan een klant ook bij (sterk) stijgende koersen nadeel ondervinden. In deze situatie kan er sprake zijn van een onnodig hoge overlijdensrisicodekking, waarvoor de klant onnodig veel premie betaalt. Premie die hij beter kan gebruiken om dichterbij zijn doelkapitaal te komen.

Het vorenstaande wil niet zeggen dat een dergelijke oplossing nooit bij de situatie van de klant past. Dat is sterk afhankelijk van de individuele situatie van de klant. Het eenzijdig doorvoeren van dergelijke maatregelen waarbij met de individuele situatie van de klant geen rekening gehouden wordt kent daarom een zeer fors risico. Wij blijven ons derhalve onverminderd inzetten op het in contact komen met onze klanten en hen uit te nodigen voor een adviesgesprek met als doel een passende oplossing te vinden.

# Casus Ron & Els: welk alternatief moeten we kiezen?

## Huidige polis

Ron en Els hebben een polis die een restduur heeft van 19 jaar. Bij overlijden van of Ron of Els keert deze polis € 192.289 uit. De waarde van deze polis is op dit moment € 23.333. Op basis van 4% bruto rendement levert de polis op einddatum € 45.718 op en op basis van het historisch voorbeeldrendement € 73.387.

## Keuze

Ron en Els moeten een keuze maken. De meest voorkomende keuze die klanten maken als ze een losse overlijdensrisico verzekering kiezen is het verschil in waarde van de huidige verzekering en de overlijdensrisicodekking als dalende risico verzekering te sluiten. In het geval van Ron en Els is dit € 168.956 bij aanvang en hierna (annuitair of lineair dalend). Hiermee wordt geanticipeerd op een stijgende beurs.

# Welke keuze pakt het best uit als Ron en Els beide leven op de einddatum?

## Bij leven is de uitkering na aanpassing hoger

Bij ongewijzigd voortzetten huidige situatie

Uitkering bij 4% voorbeeldrendement

**€ 45.718**

Uitkering bij historisch rendement

**€ 73.387**

Uitkering bij gelijkblijvende waarde (is negatief rendement)

**€ 23.333**

Na omzetting annuïtair dalende risicoverzekering

Uitkering bij 4% voorbeeldrendement

**€ 85.670**

Uitkering bij historisch rendement

**€ 111.813**

Uitkering bij gelijkblijvende waarde (is negatief rendement)

**€ 23.333**

**Welke keuze pakt het best uit als Ron overlijdt na 5 jaar?**

**Uitkering bij overlijden is lager:**

Bij ongewijzigd voortzetten  
huidige situatie

Ongeacht rendement

**€ 192.289**

Na omzetting annuïtair  
dalende risicoverzekering

Uitkering bij 4% voorbeeldrendement

**€ 176.961**

Uitkering bij historisch rendement

**€ 180.295**

Uitkering bij gelijkblijvende waarde

**€ 162.742**



# Welke keuze pakt het best uit als Ron overlijdt na 18 jaar en 11 maanden?

## Voor of nadeel hangt af van rendement

Bij ongewijzigd voortzetten  
huidige situatie

Ongeacht rendement

**€ 192.289**

Na omzetting annuïtair  
dalende risicoverzekering

Uitkering bij 4% voorbeeldrendement

**€ 93.875**

Uitkering bij historisch rendement

**€ 122.387**

Uitkering bij gelijkblijvende waarde

**€ 26.666**

# Ron en Els moeten een afweging maken. Wat is de beste keuze?

## ONGEWIJZIGD DOOR LATEN LOPEN:

Bij overlijden keert precies het oorspronkelijk doelvermogen uit. Op de einddatum is de beleggingsverzekering niet opbouwend geweest. Op basis hiervan lijkt een omzetting (losse overlijdensrisicoverzekering) een beter alternatief. Probleem is dan wel dat de overlijdensdekking niet passend is als we uitgaan van het oorspronkelijk doel. Ongewijzigd door laten lopen is de beste keuze bij overlijden voor de einddatum.

Beste keuze  
bij overlijden

## ORV LOS SLUITEN EN KIEZEN VOOR EEN ANNUÏTAIR DALENDE ORV:

Bij overlijden is een deel van de uitkering afhankelijk van het behaalde rendement en dus onzeker. Op de einddatum keert de verzekering bij een positief rendement meer uit dan in de oorspronkelijke situatie. Het rendement is hoger dan bij een onveranderd door laten lopen van de huidige beleggingsverzekering. Keuze voor een losse ORV is de beste keuze bij in leven zijn op einddatum.

Beste keuze  
bij leven

# Conclusie

Met het oversluiten naar een losse overlijdensrisicoverzekering wordt de zekerheid van de vaste uitkering bij overlijden ongeacht fluctuaties in de waarde-opbouw in de beleggingsverzekering, opgeheven. Het gevolg daarvan is dat een waardedaling van de beleggingen niet meer wordt gecompenseerd door een toename van de dekking van de overlijdensrisicoverzekering.

De consequentie is dat bij overlijden de nabestaanden mogelijk een te lage uitkering ontvangen met als gevolg dat ze bijvoorbeeld een hypotheek niet kunnen aflossen of de lasten niet meer kunnen dragen. Aan de hand van een bestaande polis is een concreet voorbeeld uitgewerkt.

Het vorenstaande wil zeker niet zeggen dat één van dergelijke oplossingen niet bij de situatie van de klant past. Dat keuze is echter sterk afhankelijk van de van de individuele situatie van de klant. Het eenzijdig doorvoeren van een dergelijke maatregel waarbij met de individuele situatie van de klant geen rekening gehouden wordt, is daarom niet wenselijk.

131

(FM/ME)

---

**Van:** @nn-group.com]  
**Verzonden:** maandag 29 september 2014 13:04  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Eenzijdig aanpassen  
**Bijlagen:** Toelichting eenzijdig aanpassen MinFin.pdf; Voorbeeld ORV los sluiten MinFin.pdf

Hoi

Hierbij zoals afgesproken een toelichting op de haken en ogen van eenzijdig wijzigen en een uitgewerkt voorbeeld van het los sluiten van een ORV. Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik het uiteraard graag.

Groet,

Corporate Communication & Affairs / Public & Government Affairs

Amstelveenseweg 500, 1081 KL Amsterdam  
IH 07.512, P.O. Box 7207  
1007 JE Amsterdam, The Netherlands  
[www.nn-group.com](http://www.nn-group.com)

NN Group N.V., statutory seat in Amsterdam, registration number Chamber of Commerce 52387534

150

(FM/ME)

**Van:** (FM)  
**Verzonden:** woensdag 8 oktober 2014 16:27  
**Aan:** (FM/ME); (FM/ME);  
**Onderwerp:** FW: Beleggingsverzekeringen

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)  
**Verzonden:** woensdag 8 oktober 2014 15:48  
**Aan:** (FM)  
**CC:** Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)  
**Onderwerp:** Re: Beleggingsverzekeringen

Dag  
 Graag akkoord met de brief. Ook eens met verzending op donderdag.

Vr gr Jeroen

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 7 okt. 2014 om 15:55 heeft (FM)" < > het volgende geschreven:  
 >  
 >  
 > beste jeroen, zie hierbij notitie en brief aan tk over nazorg beleggingsverzekeringen, afm gaat donderdagochtend naar buiten met rapport ( mail zo de samenvatting) en ons advies is dan direct daarna brief naar tk. Graag je reactie op brief voor donderdag (nl tijd).  
 >  
 > Asr en reaal inmiddels weer met voldoende reele ambities opgenomen in rapport.  
 >  
 >  
 >  
 >  
 >  
 > <NO FM 2014-1527 N AFM rapportage streefcijfers  
 > beleggingsverzekeringen.doc> <BR FM 2014-1543 Rapport AFM nazorg  
 > beleggingsverzekeringen (schoon)-1.doc>

159

---

**Van:** (FM/ME)  
**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2014 12:12  
**Aan:** FM/ME  
**Onderwerp:** FW: Terugkoppeling telefonisch gesprek met Merel van Vroonhoven

Zie tweede punt

---

**Van:** (FM)  
**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2014 9:02  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Terugkoppeling telefonisch gesprek met Merel van Vroonhoven

Ha,  
Bijgesproken. Enkele punten.

- 

valt niet onder verzoek

- Terugblik woekerpolissen. Geen bijzonderheden, naar tevredenheid gelopen.
- 

valt niet onder verzoek

103

(FM/ME)

**Van:** (FM)  
**Verzonden:** vrijdag 28 november 2014 9:50  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Overleg woekerpolissen

Ha, kan vanmiddag mondeling terugkoppelen van bespreking gisteren ( na terugkomst van bankraad) maar hierbij vast de highlights. Aanwezig; nijboer, koolmees, de vries, minister, , kockelkoren, sijbrand,

Open en nuttig gesprek, verwacht dat kamerleden niet meer zullen vragen om een echte doorbraak, alle aspecten langsegekomen. Sijbrand: is herverdelingsvraagstuk, tussen gewonr polishouder en woekerpolishouder en tussen aandeelhouder en belastingbetaler.

toezichtvertrouwelijk Kockelkoren: huidige aanpak toegelicht, verwachtingenmanagement naar kamerleden dat dossier niet zal verdwijnen vanwege duur contracten.

Nijboer vindt met name kwalijk toekomst, mensen die over 10-20 jaar geconfronteerd worden met te laag resultaat voor aflossing woning of pensioen. Koolmees zorg over meer macrodimensie, sector die op slot zit. De vries minder helder wat ze nu vindt (althans in dit gesprek).

Vervolg: Ao in maart nadat rapport afm er is.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 27 nov. 2014 om 12:02 heeft "

@minfin.nl> het volgende geschreven:

Ha

Voor het overleg van vanmiddag over beleggingsverzekeringen nog van belang dat de TK een algemeen overleg wil plannen in februari over beleggingsverzekeringen. Ze hebben gekozen voor februari omdat ze dan ook de resultaten van de volgende meting (q4 2014) willen zien. We krijgen nog een brief van de vaste commissie met verzoek om in februari de volgende rapportage van de AFM te leveren. Als niemand er tijdens het overleg vanmiddag over begint is het voor ons nu geen punt van gesprek, maar Kockelkoren is op de hoogte dus zou kunnen dat hij het opbrengt.

Heb met de AFM afgestemd, maar in februari al rapportage gaat ze niet lukken. Ze verwachten de rapportage ongeveer eind maart af te ronden. Wel is de AFM bereid om eind februari/begin maart een korte weergave van de cijfers te leveren die met de Kamer kan worden gedeeld. Dat laatste lijkt mij dan het beste (kunnen we tijdens het ao wel ondersteuning van AFM vragen voor interpretatie van die cijfers).

Huidige planning AFM is: meetmoment 1 januari, dan 8 januari uitvraag naar verzekeraars, verzekeraars hebben tot eind januari om te reageren, vervolgens verwerken en dialoog met verzekeraars, dialoog heeft de vorige keer zes weken geduurd, kan nu wel iets korter maar is moeilijk strak te plannen. Nadat de cijfers vaststaan (eind februari/begin maart) moet de rapportage worden opgesteld. In hun bestuur vindt nog discussie plaats over de vraag of ze daarbij ook iets willen zeggen over de kwaliteit van de adviseren, een dergelijk besluit kan gevolgen hebben voor de tijd die het opstellen van het rapport kost.

Groet,

239

(FM/ME)

---

**Van:** (BJZ/BBO)  
**Verzonden:** vrijdag 16 januari 2015 14:08  
**Aan:** FM/ME  
**CC:** (FM)  
**Onderwerp:** RE: vraag beleggingsverzekeringen

Beste

Dank voor het snelle antwoord!

gr.

---

**Van:** (FM/ME)  
**Verzonden:** donderdag 15 januari 2015 20:24  
**Aan:** (FM/ME)  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Re: vraag beleggingsverzekeringen

Ha

Yes, heb hieronder feitelijk antwoord opgenomen. Het probleem is overigens niet dat verzekeraars niet aan model 3 De Ruiter voldoen (hoewel ik art. 11 lid 2 ) maar dat deze informatie klanten niet aanzet om een keuze voor de toekomst te maken.

Groet,

Verzekeraars passen sinds 1 januari 2008 de modellen De Ruiter toe. Nummer 3 is de jaarlijkse informatie die moet worden verstrekt aan bestaande klanten. Met betrekking tot de kosten van beleggingen staat in het model:

- de aan- en verkoopkosten;
- de actuele waarde van de beleggingen, daarbij worden de fondskosten in mindering gebracht op de koers.

In beginsel zijn de modellen De Ruiter zelf zelfregulerend, maar deze transparantie is ook vereist op grond van regelgeving (artikel 73 BGfo) die iets algemener van aard is maar hetzelfde eist mbt de kosten van de beleggingen.

---

**Van:** (FM)  
**Verzonden:** Thursday, January 15, 2015 06:03 PM  
**Aan:** (FM/ME)  
**Cc:** (BJZ/BBO)  
**Onderwerp:** FW: vraag beleggingsverzekeringen

Ha

Zie hieronder vraag, kunnen jullie kort antwoord dichten.

Dank.

---

**Van:** (BJZ/BBO)  
**Verzonden:** donderdag 15 januari 2015 17:44  
**Aan:** (FM)  
**Onderwerp:** FW: vraag beleggingsverzekeringen  
**Urgentie:** Hoog

Hoi

Vandaag heb ik nog een vraag van de VVD ontvangen. Moet ik voor deze vraag bij jou zijn?

gr.



**Van:** @tweedekamer.nl

**Verzonden:** donderdag 15 januari 2015 14:21

**Aan:** (BJZ/BBO)

**CC:**

**Onderwerp:** vraag beleggingsverzekeringen

**Urgentie:** Hoog

Dag , ik heb nog even een spoedvraag over beleggingsverzekeringen.

In het dossier "woekerpolissen" is gebleken dat verzekeraars niet transparant zijn over de kosten van hun producten. Wat doen verzekeraars of moeten ze doen om op de waarde-overzichten van consumenten de beleggingskosten die vermogensbeheerders in rekening brengen te vermelden? Wat zijn de afspraken die daarover zijn gemaakt met verzekeringsbranche? Waartoe zijn verzekeraars (wettelijk) verplicht? Wat moet er opgenomen zijn of worden in model III De Ruiter en in hoeverre voldoen verzekeraars daaraan?

Lukt het om daar op korte termijn een antwoord op te kunnen geven? Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

Lid VVD-fractie Tweede Kamer der Staten-Generaal



Binnenhof 1A, Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

E:

*NB. Afspraken worden in de agenda opgenomen onder voorbehoud van verplichtingen in de Kamer. Hierdoor kan het voorkomen dat afspraken op het laatste moment afgezegd of gewijzigd moeten worden. De bezoeker wordt verzocht zich te melden bij de ingang van Binnenhof 1A. De beveiligers vragen standaard om een legitimatiebewijs.*

(FM/ME)

**Van:** Commissie ISG [info@commissieisg.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 23 januari 2015 10:02  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: Commissie Individuele Schrijnende Gevallen

Geachte mevrouw

Dank voor uw bericht; het bevestigt wat de Commissie daaromtrent al vermoedde.

Naar verwachting wordt het jaarverslag over 2014 van de Commissie begin februari digitaal aan de stakeholders, waaronder u, toegestuurd.

Met vriendelijke groet,

*Secretaris Commissie ISG*



**Commissie ISG**  
Postbus 93018 | 2509 AA Den Haag | T 070 333 89 50  
www.commissieisg.nl | info@commissieisg.nl

**Van:** | @minfin.nl]  
**Verzonden:** donderdag 22 januari 2015 15:06  
**Aan:** Commissie ISG  
**Onderwerp:** RE: Commissie Individuele Schrijnende Gevallen

Geachte heer

Dank voor uw e-mail. Als er al iets meer informatie is over de activiteiten van de commissie in het afgelopen jaar houd ik mij aanbevolen.

De redenen voor inhouding van loonbelasting en boeterente in deze zaak zijn mij uiteraard niet bekend, maar in algemene zin moet bij het tot uitkering komen van een lijfrente inderdaad loonbelasting worden ingehouden. Dit past binnen het fiscale stelsel aangezien bij de inleg de premies in de inkomstenbelasting afgetrokken kunnen worden. Hierop zijn geen uitzonderingen gemaakt voor situaties waarin de premies tot een (teleurstellend) lage opbouw leiden. Ook zal bij tussentijdse afkoop inderdaad vaak sprake zijn van handelen in strijd met de fiscale voorwaarden waardoor revisierente verschuldigd kan zijn. Hoewel dit inderdaad bij schrijnende gevallen een extra financiële consequentie is, die erg vervelend is voor de klant, zijn geen uitzonderingen gemaakt voor beleggingsverzekeringen met teleurstellende opbrengsten. Met betrekking tot de fiscale consequenties is wel een besluit opgesteld voor het storten van de compensatie in polissen (Besluit van 6 juli 2009, nr. CPP2009/1028M, Staatscourant 2009, 10958). Ik hoop u hierover voldoende geïnformeerd te hebben.

Vriendelijke groet,

**Van:** Commissie ISG [mailto:info@commissieisg.nl]  
**Verzonden:** woensdag 21 januari 2015 14:06  
**Aan:** | (FM/ME)  
**Onderwerp:** Commissie Individuele Schrijnende Gevallen

Geachte mevrouw

Het afgelopen jaar hebben wij contact gehad over de Commissie Individuele Schrijnende Gevallen, voornamelijk in het kader van de in maart gehouden bijeenkomst.

De Commissie heeft in 2014 een aantal zaken in behandeling genomen. In ieder geval in één ervan is het toepassen van de belastingwet door de betreffende verzekeraar mede onderdeel van de klacht. De polishouder in kwestie besloot tot stopzetting van een lijfrenteverzekerings om daarmee uit deze beleggingsverzekering te kunnen treden. Over de afkoopwaarde is loonbelasting ingehouden, bovendien was sprake van een boeterente aan de belastingdienst.

Uiteraard had de verzekeraar in kwestie geen keus deze in te houden, en heeft zij de polishouder tot twee keer toe gewaarschuwd voor het door hem te lijden nadeel, maar feit blijft dat in een dergelijk schrijnend geval de heffing op de uitkering als – voorstelbaar – pijnlijk wordt ervaren.

Kunt u mij toelichten of en zo ja op welke wijze daar bij de totstandkoming van de betreffende regelgeving bij stil is gestaan? In, voor zover ik kan nagaan, het meest recente besluit van de minister (van 20-12-2011, nr. BLKB 2011/1954M, Stcrt.nr,23113) heb ik daartoe geen concrete aanwijzingen aangetroffen.

Overigens laat de Commissie dit punt in een eventuele uitspraak buiten beschouwing, maar is zij vanuit beleidsmatig oogpunt in het bovenstaande geïnteresseerd.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

*Secretaris Commissie ISG*



**Commissie ISG**

Postbus 93018 | 2509 AA Den Haag | T 070 333 89 50

[www.commissieisg.nl](http://www.commissieisg.nl) | [info@commissieisg.nl](mailto:info@commissieisg.nl)

(FM/ME)

**Van:** (FM)  
**Verzonden:** vrijdag 27 februari 2015 13:03  
**Aan:**  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: informeren verbond over AMvB sancties nazorg beleggingsverzekeringen

Dank1 Ik ga verbond niet nader toelichten, jullie zouden dit volgende week kunnen doen, en anders lezen ze het in AmvB.

**Van:** (FM/ME)  
**Verzonden:** vrijdag 27 februari 2015 12:43  
**Aan:** (FM/ME)  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Re: informeren verbond over AMvB sancties nazorg beleggingsverzekeringen

Ha

Dank, zal AFM laten weten dat verbond op de hoogte is van de AMvB. AFM stuurt ze dan vandaag nog de rapportage, zodat ze daar nog iets van kunnen vinden voordat die gepubliceerd wordt.

Regime in AMvB sluit aan bij huidige werkwijze AFM mbt nazorg, alleen nu in regelgeving dus bij niet voldoen zijn sancties als boete mogelijk. Streefcijfers (die dan ivm meer verplichte karakter vereiste resultaten gaan heten) worden idd vastgesteld door de AFM. Daarover heeft ook nu weer intensief overleg plaatsgevonden met verbond en adfiz maar AFM is idd enig bevoegde voor vaststelling. Wil je dat nu nog nader toelichten richting verbond? (Kunnen wij ook doen) of zien ze dat 9 maart wel?

Groet,

**Van:** (FM)  
**Verzonden:** Friday, February 27, 2015 12:31 PM  
**Aan:** (FM/ME)  
**Cc:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: informeren verbond over AMvB sancties nazorg beleggingsverzekeringen

Ha

Richard Weurding bleek met vakantie dus heb ik met \_\_\_\_\_ gesproken. Ik heb volgende gesteld

- Er komt sanctieregime voor uitsluitend verzekeraars, is opgeschreven in AmvB en nadere regelgeving, Verbond krijgt die op 9 maart, want dan 4 weken consultatie, gelijktijdig voorhang bij EK en TK
- Op 9 maart ook rapport AFM.

: dank voor informeren, hoe zit regime eruit, wie stelt streefcijfers vast, is dit eenzijdig door AFM?

**Van:** (FM/ME)  
**Verzonden:** donderdag 26 februari 2015 16:07  
**Aan:** (FM)  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: informeren verbond over AMvB sancties nazorg beleggingsverzekeringen

Ha

Heb de notitie waarin we de AMvB aan de minister hebben voorgelegd bijgevoegd en volledigheidshalve ook de notitie waarin we de nieuwe streefcijfers aan de minister voorleggen (zit nu in de tas). De AMvB wordt morgen in de MR afgehamerd als onderdeel van de conclusies van de REZIM van afgelopen dinsdag. Er wordt dus niet meer gesproken over dit onderwerp dus je hoeft de MR niet af te wachten voor je telefoontje met Weurding.

We hebben inmiddels met de AFM afgesproken om maar zekerheidshalve alles (AMvB, bijbehorende nadere regeling en rapportage van de AFM) op maandag 9 maart naar buiten te brengen. Dan starten voor de AMvB de vier weken voorhang in de Eerste en Tweede Kamer (en gelijktijdig de internetconsultatie). Het streven is nog steeds inwerkingtreding op 1 juli 2015.

Het Verbond krijgt van de AFM nadat ze door jou zijn geïnformeerd over de regelgeving de rapportage zodat ze daar volgende week nog iets van kunnen vinden. Wij doen volgende week de aanbiedingsbrieven de lijn in richting minister (met vooral weergave van rapport van AFM en inhoud van de AMvB).

Groet,

---

**Van:** (FM)  
**Verzonden:** woensdag 25 februari 2015 9:00  
**Aan:** (FM/ME)  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: informeren verbond over AMvB sancties nazorg beleggingsverzekeringen

Ha

Dank en ik zal bellen met Richard Weurding, als je me nog oude notitie kunt sturen waarin de belangrijkste punten staan dan volstaat dat.

---

**Van:** (FM/ME)  
**Verzonden:** dinsdag 24 februari 2015 15:39  
**Aan:** (FM)  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** informeren verbond over AMvB sancties nazorg beleggingsverzekeringen

Ha

Aanstaande vrijdag staat de AMvB met de grondslag voor sancties bij de nazorg beleggingsverzekeringen op de agenda van de MR. Is vandaag in de REZIM zonder opmerkingen doorgedaan dus zal geen problemen opleveren. Omdat we inzetten op inwerkingtreding op 1 juli as, was er geen tijd voor voorafgaande consultatie. Wel kiezen we voor internetconsultatie tegelijk met de voorhang van de AMvB in het parlement. Het lijkt ons wel netjes als we het verbond persoonlijk telefonisch informeren, vooral omdat we verwachten dat ze niet heel enthousiast zullen zijn. Zou jij ze daarvoor aanstaande vrijdag willen bellen? Of heb je liever dat wij bellen? Als je wilt bellen sturen we je nog een lijstje met de belangrijkste punten van de AMvB en de verdere planning.

Het streven is om de AMvB, de bijbehorende nadere regels van de AFM en de volgende rapportage over nazorg van de AFM tegelijk naar buiten te brengen. De AFM gaat nadat wij het verbond hebben geïnformeerd hen de rapportage sturen zodat ze daar nog op kunnen reageren. Als dat soepel gaat is het plan om begin volgende week, bijvoorbeeld dinsdag 3 maart, alles naar buiten te brengen. Verwachting is dat gesprek tussen AFM en verbond wel paar dagen zal kosten, waardoor het zo donderdag 5 maart is. Omdat dan ook het rapport van de commissie verzekeraars wordt gepresenteerd lijkt het ons niet netjes om die dag of heel dichtbij die dag te kiezen, dan wordt het die maandag daarna (9 maart).

Groet,

305

(FM/ME)

**Van:** (FM)  
**Verzonden:** maandag 2 maart 2015 11:05  
**Aan:**

**CC:** FM/ME); FM/ME); ) (FM);  
(FM/FS) T FM/FS); FM/IBI)  
**Onderwerp:** Leijten, MR (Manon) (SG); Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)  
Verslag gesprek minister met Merel van Vroonhoven

Ha,

Dank voor jullie dossierbijdragen, zie hieronder het verslag van het gesprek deze ochtend. Algemene impressie: een nuttig gesprek, minister bijgesproken op enkele belangrijke dossiers, goede sfeer. Algemeen thema dat is aangestipt:

valt niet onder verzoek

Verslag gesprek minister met Merel van Vroonhoven, d.d. 2 maart 2015

Wettelijke sancties beleggingsverzekeringen

- MinFin en AFM bevestigen proces: concept Amvb + concept nadere regelgeving AFM + rapportage AFM gaan op 9 maart naar buiten.
- toezichtvertrouwelijk

VvV.

- **Verzoek minister:** A4 met procedure tucht (ME)

valt niet onder verzoek

Directeur Financiële Markten/plv. Thesaurier-Generaal

.....  
**Generale Thesaurie**

**Ministerie van Financiën**

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer H 3.31

311

---

**Van:** @nn-group.com]  
**Verzonden:** woensdag 4 maart 2015 10:04  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: afkoopkosten

Hoi

Heb het even nagevraagd en bij NN zijn afkoopkosten bij beleggen inderdaad definitief afgeschaft. Verder hebben wij geen signalen dat andere verzekeraars wel weer afkoopkosten in rekening brengen, maar daar hebben wij uiteraard minder zicht op.

Groet,

---

**From:** @minfin.nl]  
**Sent:** Wednesday 4 March 2015 9:34 AM  
**To:**  
**Subject:** afkoopkosten

Ha

Zat nog even naar het flankerend beleid van verschillende verzekeraars te kijken en vroeg me af of verzekeraars nu weer afkoopkosten rekenen. Bij het flankerend beleid heeft oa Nationale Nederlanden gezegd dat afkoopkosten voor deze klanten worden afgeschaft, maar alleen tot 1 juni 2014. Weet jij toevallig wat nu de stand van zaken is?

Groet,



359

(FM/ME)

---

**Van:** @adfiz.nl]  
**Verzonden:** donderdag 26 maart 2015 13:34  
**Aan:** FM/ME)  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: schriftelijk overleg beleggingsverzekeringen

Beste

Dank voor toezenden van de concept antwoorden. Ik heb een punt waarvoor ik je aandacht wil vragen. Op blz 20 staat bij het eerste antwoord op de vragen van D'66 dat "Voor adviseurs heeft het ontwerpbesluit geen betekenis".

Hoewel het besluit inderdaad geen directe juridische impact heeft voor adviseurs heeft het wel praktische betekenis. Van de sancties gaat primair een stimulerende werking uit richting verzekeraars. Een adviseur wil echter zelf zijn klanten bedienen en dat niet overlaten aan de verzekeraar. Bovendien is de adviseur het beste in staat om met de klant in overleg tot een goede oplossing te komen. Dat is immers zijn vak. De druk die de verzekeraar voelt ervaart dus ook de adviseur.

Ik heb verder geen opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

Adfiz

---

**Van:** @minfin.nl]  
**Verzonden:** woensdag 25 maart 2015 16:46  
**Aan:**  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** schriftelijk overleg beleggingsverzekeringen

Beste

Bijgevoegd tref je (onder embargo) de antwoorden in het schriftelijk overleg, zoals die nu bij de minister liggen. We streven naar verzending naar de TK as vrijdag.

Groet,

(FM/ME)

---

**Van:** @verzekeraars.nl]  
**Verzonden:** woensdag 15 april 2015 8:26  
**Aan:** FM/ME)  
**CC:**  
**Onderwerp:** Weurding, Richard  
recente publiciteit

Beste

Gisteren kwam de Cb met een schikking tussen NN en de Politiebond in de publiciteit, en VEH en VEB met een soort eenzijdige reparatieplicht. Tbv mogelijke vragen uit de Kamer, hierbij onze eerste reactie:

Politiebond: bij het sluiten van de mantelovereenkomst tussen NN en de Politiebond is er iets fout gegaan met de infoverstrekking (Volgens NN door intermediair, maar daar blijf ik verder buiten). Die lacune werkt door in individuele contacten die in het kader van die mantelovereenkomst zijn gesloten. Er is dus sprake van een specifieke, individuele aanleiding voor collectieve aanvullende compensatie. Dit past in het beleid van verzekeraars om in overleg met de klanten maatwerkoplossingen te bieden voor specifieke gevallen.

VEH/VEB: Via individuele contacten met klanten spannen verzekeraars zich in om uiteindelijk alle klanten een beter perspectief. De resultaten van de eerste groep zijn zeer bemoedigend, in de zin dat vrijwel alle klanten een bewuste keuze maken. op die lijn gaan we door met de volgende groepen. Het zou gek zijn als we de polissen van klanten die een bewuste keuze maken, ook om evt niets te veranderen, toch maar op eigen houtje gaan aanpassen. Dat zou het vertrouwensherstel niet bevorderen.

Wellicht komt deze info van pas in het debat vanochtend.

Vg

447

(FM/ME)

**Van:** (FM)  
**Verzonden:** woensdag 29 april 2015 12:22  
**Aan:** FM/ME  
**CC:** FM/ME  
**Onderwerp:** Re: David Knibbe (NN) Arrest HvJ Van Leeuwen NN

Dank en heldere notitie, echt helder kan ik niet zeggen over uitspraak hof.....

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 29 apr. 2015 om 12:12 heeft "

[@minfin.nl](mailto:@minfin.nl)> het volgende geschreven:

Ha

Hoorde net van NN dat David Knibbe je vanmiddag nog gaat bellen over het arrest van het Hof van Justitie in de zaak Van Leeuwen/NN. Bijgevoegde notitie zit in de lijn voor de tas van vandaag, maar mail je vast voor als hij snel belt.

Het Hof heeft aangegeven dat aanvullende nationale eisen met betrekking tot informatieverstrekking kunnen, maar dat de nationale rechter moet toetsen of die eisen in het nationale recht voldoende duidelijk en nauwkeurig zijn. Er is dus nu niet veel meer duidelijkheid dan voor de zaak. Nederlandse rechters pasten al aanvullende eisen uit het civiele recht toe en er is geen aanleiding om nu te denken dat ze daarmee zullen stoppen.

Onze reactie is procedureel (zaak is onder de rechter dus daar gaan we verder niet op in). NN legt het arrest uit als gunstig voor hen, maar dat is voor in het kader van de verdere procedure. Heb nog geen reactie gezien van de advocaat van Van Leeuwen maar die zal het arrest ook zien als een bevestiging van hun standpunt ( art. 11 lid 2 ).

Groet,

<NO FM 2015 697 Arrest HvJ Van Leeuwen NN.doc>

448

(FM/ME)

---

**Van:** (FM)  
**Verzonden:** woensdag 29 april 2015 14:03  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: deze uitspraak werpt nieuw licht op juridische betekenis Nederlandse zorgplicht

kan ik minister antwoorden:

Ik zie niet zozeer dat deze uitspraak nieuw licht werpt op juridische betekenis van de Nederlandse zorgplicht. Nederlandse rechters namen in hun oordelen in gevoerde rechtszaken over beleggingsverzekeringen al mee de algemene bepalingen in het civiele recht.

Wel goed dat we later (miv 2015) de zorgplicht in Wft hebben opgenomen: dit scheidt nog meer helderheid, echter zorgplicht geldt niet voor oude gevallen.

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)  
**Verzonden:** woensdag 29 april 2015 14:00  
**Aan:** (FM)  
**Onderwerp:** deze uitspraak werpt nieuw licht op juridische betekenis Nederlandse zorgplicht

Europese rechter mengt zich niet in woekerpolisaffaire <http://nu.nl/geldzaken/4039986/europese-rechter-mengt-zich-niet-in-woekerpolisaffaire.html>

Verstuurd vanaf mijn iPad

450

FM/ME)

---

**Van:** @verzekeraars.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 1 mei 2015 15:42  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Uitspraak Europese Hof van Justitie over beleggingsverzekeringen

Dag

Op 29 april is het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie over beleggingsverzekeringen gepubliceerd. Primair is dit een zaak van Nationale Nederlanden. Maar ik wilde er toch even een paar dingen over aan jou op de mail zetten. In media ging de duiding van wat de uitspraak voor het dossier beleggingsverzekeringen betekent alle kant op. Claimstichtingen – met name de Consumentenbond – kwamen voorspelbaar met een andere lezing en stelden dat een belangrijke verdedigingslinie van de verzekeraars was geslecht. De afdrank in de meeste media was einde dag dat er nog lange juridische procedures gaan volgen en dat het Hof niet eenduidig heeft geoordeeld.

Wij achten na lezing van het arrest de uitspraak van het Hof genuanceerd. Het Hof heeft geoordeeld dat de verzekeraar in staat gesteld moet worden gesteld om met een voldoende mate van voorspelbaarheid vast te stellen welke aanvullende informatie hij dient te verstrekken aan zijn klant. Bij de terugverwijzing naar de Rotterdamse rechtbank heeft het Hof de rechtbank daarmee een duidelijke beperking opgelegd: het achteraf invullen van verplichtingen inzake kosten transparantie is gebonden aan diverse criteria, waaronder voorspelbaarheid. Het vonnis is in dat licht te duiden als een stap vooruit. Het Europese Hof heeft de balans hersteld tussen enerzijds informatieverstrekking in het klantbelang en anderzijds de rechtszekerheid voor verzekeraars.

Zoals Dijsselbloem ook heeft opgemerkt in het AO van 15 april: dit dossier leent zich niet voor een 'quick fix'. Gegeven de grote diversiteit aan klantsituaties, omstandigheden en producten is de aangewezen route om in samenspraak met individuele klanten te bezien wat voor hen het beste is en zo de discussie tot een zo spoedig en bevredigend mogelijk einde te brengen. Desgevraagd hebben wij dan ook bij vragen uit de media benadrukt dat wat ons betreft de weg naar een bevredigend einde aan de discussie niet via juridische procedures met klanten loopt, maar via een oplossingsgerichte dialoog tussen klant en verzekeraar over resterende klachten en de mogelijkheden van polisaanpassing via het nazorgbeleid – waarmee nu goede resultaten worden geboekt. De sector blijft zich inspannen om in goed overleg met klanten en adviseurs te komen tot een aanpak die het beste past bij de individuele situatie van de klant. Wat juridische procedures gaan opleveren, zullen we moeten afwachten

De minister heeft in het AO van 15 april jl. aangekondigd na zomer terug te komen bij de Kamer. Zijn er hiervoor nog zaken te verwachten waar we rekening mee moeten houden de komende periode?

Mocht je nog van gedachten willen wisselen over het arrest, dan hoor ik graag van je. Ik wacht het antwoord op mijn bovenstaande vraag over het AO af.

Mooi weekend gewenst!

Hartelijke groet,

461

(FM/ME)

**Van:** @verzekeraars.nl]  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2015 23:30  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Motie Omtzigt VAO beleggingsverzekeringen

Dag

Omtzigt heeft vandaag onderstaande motie ingediend. Ik hecht eraan bij jou onder de aandacht te brengen dat de motie gaat over het delen van bedrijfsgevoelige gegevens die kunnen leiden tot herleidbaarheid van o.a. marktaandeelen van verzekeraars. Niet alleen kan dergelijke informatie niet zomaar (breed) gedeeld worden - en zeker niet in een openbaar stuk zoals de rapportages over nazorg - maar ook hebben verzekeraars hierover duidelijke afspraken gemaakt met de AFM. Namelijk dat in de rapportages over nazorg van de toezichthouder gewerkt wordt met percentages en dat de rapportage zodanig wordt vorm gegeven dat er geen herleidbaarheid is tot gevoelige bedrijfsinformatie (concurrentiele/koersgevoelige info). De percentages moeten voldoende inzicht kunnen geven in de effort van individuele verzekeraars.

Het leek me goed hier aandacht voor te vragen, omdat bovenstaande gevolgen heeft voor de uitvoerbaarheid van de motie. Uiteraard licht ik desgewenst graag een en ander toe. Zullen we er morgen even contact met elkaar over hebben?

Vriendelijke groet,

*De Kamer,*

*gehoord de beraadslaging,*

*overwegende dat er op dit moment geen duidelijk totaaloverzicht is van de hoeveelheid verschillende soorten 'woekerpolissen' er zijn per verzekeraar; overwegende dat het ook niet duidelijk is om hoeveel 'woekerpolissen' het per verzekeraar gaat.*

*overwegende dat duidelijkheid over deze cijfers en verhoudingen verzekeraars kan motiveren om sneller aan een oplossing voor het 'woekerpolisprobleem' te werken*

*Verzoekt de regering een totaaloverzicht aan de Kamer te doen toekomen waarin per verzekeraar duidelijk wordt aangegeven hoeveel woekerpolissen zijn afgesloten en in hoeveel gevallen er nog geen oplossing is geboden;*

*Verzoekt de regering daarnaast in dit overzicht toe te voegen een onderscheid per product of productgroep van afgesloten verzekeringen en daarbij het oplossingspercentage;*

*En deze overzichten voor het zomerreces aan de Kamer te sturen;*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

*Omtzigt*

463

(FM/ME)

---

**Van:** @verzekeraars.nl]  
**Verzonden:** donderdag 21 mei 2015 22:56  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: Motie Omtzigt VAO beleggingsverzekeringen  
**Bijlagen:** antwoorden-kamervragen-openbaarmaking-onderzoeksresultaten-afm.pdf

Dag

In aanvulling op mijn mail van gisteren het volgende.

In de antwoorden op de Kamervragen over het openbaar maken van onderzoeksresultaten door de AFM antwoordde de minister dat in de AMvB wordt voorgesteld om verzekeraars te verplichten de nazorgresultaten zelf openbaar te maken. Ik kan deze verplichting echter niet vinden in de tekst van de AMvB. Kun je mij informeren waar dit staat?

Ik verneem graag jouw reactie.

Vriendelijke groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2015 23:30  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Motie Omtzigt VAO beleggingsverzekeringen

Dag

Omtzigt heeft vandaag onderstaande motie ingediend. Ik hecht eraan bij jou onder de aandacht te brengen dat de motie gaat over het delen van bedrijfsgevoelige gegevens die kunnen leiden tot herleidbaarheid van o.a. marktaandeelen van verzekeraars. Niet alleen kan dergelijke informatie niet zomaar (breed) gedeeld worden - en zeker niet in een openbaar stuk zoals de rapportages over nazorg - maar ook hebben verzekeraars hierover duidelijke afspraken gemaakt met de AFM. Namelijk dat in de rapportages over nazorg van de toezichthouder gewerkt wordt met percentages en dat de rapportage zodanig wordt vorm gegeven dat er geen herleidbaarheid is tot gevoelige bedrijfsinformatie (concurrentiele/koersgevoelige info). De percentages moeten voldoende inzicht kunnen geven in de effort van individuele verzekeraars.

Het leek me goed hier aandacht voor te vragen, omdat bovenstaande gevolgen heeft voor de uitvoerbaarheid van de motie. Uiteraard licht ik desgewenst graag een en ander toe. Zullen we er morgen even contact met elkaar over hebben?

Vriendelijke groet,

*De Kamer,*

*gehoord de beraadslaging,*

*overwegende dat er op dit moment geen duidelijk totaaloverzicht is van de hoeveelheid verschillende soorten 'woekerpolissen' er zijn per verzekeraar; overwegende dat het ook niet duidelijk is om hoeveel 'woekerpolissen' het per verzekeraar gaat.*  
*overwegende dat duidelijkheid over deze cijfers en verhoudingen verzekeraars kan motiveren om sneller aan een oplossing voor het 'woekerpolisprobleem' te werken*

*Verzoekt de regering een totaaloverzicht aan de Kamer te doen toekomen waarin per verzekeraar duidelijk wordt aangegeven hoeveel woekerpolissen zijn afgesloten en in hoeveel gevallen er nog geen oplossing is geboden;*

*Verzoekt de regering daarnaast in dit overzicht toe te voegen een onderscheid per product of productgroep van afgesloten verzekeringen en daarbij het oplossingspercentage;*

*En deze overzichten voor het zomerreces aan de Kamer te sturen;*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

*Omtzigt*



483

(FM/ME)

---

**Van:** @verzekeraars.nl]  
**Verzonden:** maandag 8 juni 2015 13:10  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Omkering bewijslast

Hoi

Tijdens het AO van 15 april jl. heeft de minister aangegeven bereid te zijn de (door de PvdA-fractie geïntroduceerde) optie van omkering van de bewijslast bij beleggingsverzekeringen te onderzoeken. Graag heb ik hier ergens de komende tijd even met jou contact over. Ik ben echter vanaf deze week tot begin juli op vakantie. Zullen we er dan na mijn vakantie met elkaar verder over praten?

Ik hoor graag van je.

Hartelijke groet,

Verbond van Verzekeraars

499

(FM/ME)

---

**Van:** @verzekeraars.nl]  
**Verzonden:** maandag 15 juni 2015 16:59  
**Aan:** (FM/ME)  
**CC:** (FM/ME);  
**Onderwerp:** RE: Uitspraak Europese Hof van Justitie over beleggingsverzekeringen

Beste

Dank voor je reactie. We wachten rustig – en belangstellend – af.

Vriendelijke groeten,

**Van:** @minfin.nl]  
**Verzonden:** maandag 15 juni 2015 14:41  
**Aan:**  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: Uitspraak Europese Hof van Justitie over beleggingsverzekeringen

Beste

Het advies is inderdaad vastgesteld. Het nader rapport moet eerst in de ministerraad worden behandeld, daarna zal de AMvB worden vastgesteld en worden gepubliceerd in het Staatsblad. We laten jullie weten welk staatsblad dat wordt.

Groet,

**Van:** ;@verzekeraars.nl]  
**Verzonden:** maandag 15 juni 2015 14:35  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** FW: Uitspraak Europese Hof van Justitie over beleggingsverzekeringen

Beste

valt niet onder verzoek

Ik vernam dat de Raad van State vorige week het advies inzake het Ontwerpbesluit heeft vastgesteld. Heb jij enig zicht op wanneer jullie het gaan publiceren/wanneer wij het zouden kunnen krijgen?

Vriendelijke groeten,

Verbond van Verzekeraars

---

**Van:** @minfin.nl]  
**Verzonden:** donderdag 7 mei 2015 14:22  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Uitspraak Europese Hof van Justitie over beleggingsverzekeringen

Ha

De Raad van State heeft voor adviezen over dergelijke AMvB's doorgaans een maand of twee nodig, maar helemaal voorspelbaar is dat niet.

Groet,

---

**Van:** @verzekeraars.nl]  
**Verzonden:** donderdag 7 mei 2015 13:56  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: Uitspraak Europese Hof van Justitie over beleggingsverzekeringen

Hoi

Dank je. Duidelijk.

Iets anders: weet jij wanneer de Raad van State met haar advies komt over de AMvB?

Hartelijke groet,

Verbond van Verzekeraars

---

**Van:** @minfin.nl]  
**Verzonden:** woensdag 6 mei 2015 15:02  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Uitspraak Europese Hof van Justitie over beleggingsverzekeringen

Ha

De volgende brief komt als de volgende rapportage er is. We hebben dus nog geen precies moment, maar het zal ergens na de zomer zijn.

Groet,

---

**Van:** @verzekeraars.nl]  
**Verzonden:** woensdag 6 mei 2015 15:00  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: Uitspraak Europese Hof van Justitie over beleggingsverzekeringen

Hoi Irma,

Wanneer komt de brief van de minister?

Groeten,

Verbond van Verzekeraars

---

**Van:** @minfin.nl]  
**Verzonden:** woensdag 6 mei 2015 11:30  
**Aan:**  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: Uitspraak Europese Hof van Justitie over beleggingsverzekeringen

Beste

Dank voor je e-mail. Goed om te weten hoe jullie het arrest interpreteren, hoewel ik me bij andere interpretaties ook veel kan voorstellen. Ben benieuwd hoe de rechtbank Rotterdam en andere rechters de beantwoording van de prejudiciële vragen zal gebruiken bij het afdoen van zaken.

De minister heeft in het ao een aantal toezeggingen gedaan (onder andere mbt revisierente en omkering bewijslast). Op de meeste komen we terug in de brief waarin ook wordt ingegaan op de volgende rapportage. Op dit moment zie ik niets waar we input van jullie verwachten. Als dat wel aan de orde is laten we het zo snel mogelijk weten.

Vriendelijke groet,

---

**Van:** @verzekeraars.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 1 mei 2015 15:42  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Uitspraak Europese Hof van Justitie over beleggingsverzekeringen

Dag

Op 29 april is het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie over beleggingsverzekeringen gepubliceerd. Primair is dit een zaak van Nationale Nederlanden. Maar ik wilde er toch even een paar dingen over aan jou op de mail zetten. In media ging de duiding van wat de uitspraak voor het dossier beleggingsverzekeringen betekent alle kant op. Claimstichtingen – met name de Consumentenbond – kwamen voorspelbaar met een andere lezing en stelden dat een belangrijke verdedigingslinie van de verzekeraars was geslecht. De afdronk in de meeste media was einde dag dat er nog lange juridische procedures gaan volgen en dat het Hof niet eenduidig heeft geoordeeld.

Wij achten na lezing van het arrest de uitspraak van het Hof genuanceerd. Het Hof heeft geoordeeld dat de verzekeraar in staat gesteld moet worden gesteld om met een voldoende mate van voorspelbaarheid vast te stellen welke aanvullende informatie hij dient te verstrekken aan zijn klant. Bij de terugverwijzing naar de Rotterdamse rechtbank heeft het Hof de rechtbank daarmee een duidelijke beperking opgelegd: het achteraf invullen van verplichtingen inzake kosten transparantie is gebonden aan diverse criteria, waaronder voorspelbaarheid. Het vonnis is in dat licht te duiden als een stap vooruit. Het Europese Hof heeft de balans hersteld tussen enerzijds informatieverstrekking in het klantbelang en anderzijds de rechtszekerheid voor verzekeraars.

Zoals Dijsselbloem ook heeft opgemerkt in het AO van 15 april: dit dossier leent zich niet voor een 'quick fix'. Gegeven de grote diversiteit aan klantsituaties, omstandigheden en producten is de aangewezen route om in samenspraak met individuele klanten te bezien wat voor hen het beste is en zo de discussie tot een zo spoedig en bevredigend mogelijk einde te brengen. Desgevraagd hebben wij dan ook bij vragen uit de media benadrukt dat wat ons betreft de weg naar een bevredigend einde aan de discussie niet via juridische procedures met klanten loopt, maar via een

oplossingsgerichte dialoog tussen klant en verzekeraar over resterende klachten en de mogelijkheden van polisaanpassing via het nazorgbeleid – waarmee nu goede resultaten worden geboekt. De sector blijft zich inspannen om in goed overleg met klanten en adviseurs te komen tot een aanpak die het beste past bij de individuele situatie van de klant. Wat juridische procedures gaan opleveren, zullen we moeten afwachten

De minister heeft in het AO van 15 april jl. aangekondigd na zomer terug te komen bij de Kamer. Zijn er hiervoor nog zaken te verwachten waar we rekening mee moeten houden de komende periode?

Mocht je nog van gedachten willen wisselen over het arrest, dan hoor ik graag van je. Ik wacht het antwoord op mijn bovenstaande vraag over het AO af.

Mooi weekend gewenst!

Hartelijke groet,

Verbond van Verzekeraars

542

(FM/ME)

**Van:** @kifid.nl  
**Verzonden:** donderdag 23 juli 2015 16:10  
**Aan:** (FM/ME)  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: 'omkering bewijslast' bij beleggingsverzekeringen

Beste

Ik heb de vraag ook aan voorgelegd. Bijgaand ons antwoord:  
Wij sluiten zoveel mogelijk aan bij de civiele rechtspraak en dus ook bij rechtsvordering.

Als het om de gegevens van de verzekering zelf gaat, is bewijslast niet zo relevant. Binnen de bewijsregels kennen we nl een verzwaarde verplichting om informatie te verschaffen voor degenen die die informatie als professionele dienstverlener heeft of moet hebben. De verzekeraar zal vragen over kosten, rendement e.d. dus moeten beantwoorden, als de consument die gegevens niet (meer heeft).

Bewijs kan wel aan de orde komen als het om advisering en voorlichting gaat, vooral als het om mondelinge informatie gaat. Dat zal overigens meer bij de tussenpersoon spelen dan bij de verzekeraar. Het omkeren van de bewijslast lijkt ons daarbij een veel te vergaand middel, maar dat ter zijde.

Hartelijke groet,

Met vriendelijke groet,

*algemeen directeur*



Koningin Julianaplein 10, 2595 AA Den Haag  
Postbus 93257. 2509 AG Den Haag

**Van:** @minfin.nl  
**Verzonden:** donderdag 23 juli 2015 13:22  
**Aan:**  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** 'omkering bewijslast' bij beleggingsverzekeringen

Beste

heeft het waarschijnlijk al aangekondigd tijdens jullie vorige overleg, maar we hebben weer een punt bij beleggingsverzekeringen waarbij jullie input nuttig is.

Tijdens het vorige AO over beleggingsverzekeringen heeft onze minister toegezegd te kijken naar mogelijkheden voor 'omkering van de bewijslast' (dit voorstel komt waarschijnlijk voort uit een vergelijkbaar voorstel bij aardbevingsschade in Groningen) en daarover bij de volgende brief aan de Tweede Kamer te rapporteren. Wat

precies onder dit voorstel werd verstaan was niet helemaal duidelijk, de achterliggende gedachte is waarschijnlijk de zwakkere positie van klanten ten opzichte van verzekeraars in geschillen.

We zijn nu voor zaken bij de civiele rechter een beschrijving aan het maken van de bewijslastverdeling en de mogelijkheden voor rechters om daarin aanpassingen aan te brengen. In dat kader lijkt het ons nuttig om ook een beschrijving van de bewijslastverdeling in zaken bij Kifid op te nemen. Ik zag in jullie reglement dat jullie zoveel mogelijk aansluiten bij wat in het wetboek van burgerlijke rechtsvordering op dit punt is bepaald. Kan ik dat in algemene zin opschrijven of is het belangrijk om daarbij nog nuances aan te brengen? Deze vraag heeft overigens geen haast. Ons streven is om dit deel van de brief eind augustus/begin september af te ronden dus als je dan zou kunnen reageren is dat erg prettig.

Vriendelijke groet,

555

(FM/ME)

---

**Van:** | @verzekeraars.nl]  
**Verzonden:** maandag 17 augustus 2015 15:07  
**Aan:** (FM/ME)  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Loket Kifid

Hoi

In juli spraken wij elkaar over het tijdens de hoorzitting CV geopperde idee om een speciaal loket bij Kifid te openen voor klanten met een beleggingsverzekering a la rentederivaten. Jij vertelde toen dat de minister mogelijk gaat verwijzen naar een eerdere toezegging van De Jager dat Kifid als een soort 'clearinghouse' zou kunnen werken, maar wist er nog niet het fijne van. Ben je hier inmiddels hier wijzer rond geworden over wat De Jager destijds precies heeft gezegd? En wat nu de laatste stand van zaken is?

Hartelijke groet,

Verbond van Verzekeraars



556

(FM/ME)

---

**Van:** | @planet.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 18 augustus 2015 12:21  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: uitblijven van overleg Stichting Allianz DINPlan Dupe en Allianz

Beste  
Zal om 2 uur aan de telefoon gekluisterd zitten.  
Vriendelijke groet,

---

**Van:** @minfin.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 18 augustus 2015 11:05  
**Aan:** @planet.nl'  
**Onderwerp:** FW: uitblijven van overleg Stichting Allianz DINPlan Dupe en Allianz

Geachte mevrouw

U hebt eerder contact gehad met mijn collega . Hij is op dit moment op vakantie, maar ik zou graag nog eens telefonisch contact met u hebben. Bent u vanmiddag rond een uur of twee bereikbaar?

Vriendelijke groet,

.....  
**Afdeling Marktgedrag en Effectenverkeer**  
**Directie Financiële Markten**  
**Ministerie van Financiën**  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag  
.....

---

**Van:** @planet.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 7 augustus 2015 12:01  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: uitblijven van overleg Stichting Allianz DINPlan Dupe en Allianz  
**Urgentie:** Hoog

Beste

Gisteren hadden we telefonisch contact over enkele vragen, ter voorbereiding van het antwoord dat de minister – wellicht - zal willen geven op de weigering van Allianz om met ons te overleggen.

We hebben het uitgebreid gehad over het argument van Allianz, dat wij onacceptabele voorwaarden vooraf stellen. Deze bewering van Allianz is onwaar. De Stichting verzoekt Allianz om direct overleg zonder voorwaarden vooraf. Evenwel: de Stichting heeft aan zijn deelnemers geadviseerd om, wanneer ze willen ingaan op de uitnodiging van Allianz voor een één op één gesprek, wel voorwaarden vooraf te stellen: volledige openheid van Allianz over inhoudingen op de inleg en reële vergoeding voor te maken kosten van deskundige bijstand in zo'n gesprek; dit omdat zo'n gesprek anders erg ongelijkwaardig wordt. Veel deelnemers hebben dit advies ter harte genomen.

Wat zijn de 'polisinhoudelijke zaken' waarover we met Allianz willen spreken?

Op basis van de dossiers van onze deelnemers hebben advocaat en actuaris de polisvorm Allianz DIN Plan grondig geanalyseerd. Daardoor heeft de Stichting een goed beeld van alle woekeraspecten van deze polisvorm. Daarover

– en over het ‘teleurstellend’ rendement dat daar het directe gevolg van is - willen we het met Allianz hebben. Niet over individuele cases die bij KiFiD voorliggen. Allianz wil zo’n overleg over polisinhoudelijke zaken niet.

Zijn wij bereid tot een minnelijke schikking met Allianz? Ja, maar dan zal er toch op Stichtingsniveau met Allianz overlegd moeten kunnen worden.

NB

Het KiFiD stelt als eis dat gedupeerden er eerst zelf met de verzekeraar, ic Allianz, uit proberen te komen. KiFiD stuurt aan op minnelijke schikking en overleg.

KiFiD erkent de Stichting wel als vertegenwoordiger van gedupeerden met een DIN Plan polis. Oktober 2014 zijn we door de ombudsman Mr. Monster uitgenodigd voor een gesprek over de procedure. Afsproken is toen dat de drie proefzaken die voorliggen bij de Geschillencommissie van het KiFiD in dezelfde commissie behandeld zullen worden. En dat na de uitspraak alle andere meer dan 125 klachten afgehandeld zullen worden in het licht van de uitspraken.

U zei bekend te zijn met de **woekerpolis checklist van de Consumentenbond**. Dit bleek toen ik zei dat onze Stichting van ‘de politiek’ verwacht dat wordt gezorgd voor een ‘level playing field’ voor verzekeraars en gedupeerde consumenten.

De minister zou kunnen bewerkstelligen dat de discussie tussen verzekeraars en gedupeerden zich toespitst op de belangrijkste woekeraspecten die voor veel polissen opgaan. Uit de analyse van de Allianz DIN Plan polis blijkt dat bij deze polisvorm vrijwel alle woekeraspecten van de checklist van de consumentenbond aanwezig zijn.

Tot dusver wordt veel te veel getamboereerd op de grote verschillen. De commissie De Vries doet dat ook weer. Dat is in het voordeel van verzekeraars omdat een oplossing daardoor onmogelijk lijkt. Trouwens, in ons geval – wij verenigen mensen met een en dezelfde polisvorm – zegt Allianz dat elke polis weer verschillend is....

Hoe dan ook, van een level playing field is geen sprake.

U wilde van mij weten wat andere Stichtingen doen. Of zij ook geld vragen voor overleg met de verzekeraar.

Ben niet gedetailleerd op de hoogte van de werkwijze van andere woekerstichtingen.

Wel weet ik dat deze stichtingen inschrijfgeld vragen. Verschil tussen werkwijze van andere Stichtingen en ons is, dat al onze deelnemers dezelfde Allianz DIN plan polis hebben en dat onze deelnemers individuele klachten indienen. Dat hangt samen met onze keuze voor KiFiD-procedure.

De meeste (?) andere Stichtingen zetten zich in voor gedupeerden van verschillende verzekeraars en met veel uiteenlopende polissen. Zij leggen hun collectieve zaken over een woekeraspect voor aan de civiele rechter. Deze andere Stichtingen focussen zich op een beperkt aantal woekeraspecten zoals die voor heel veel polissen gelden. Bijvoorbeeld: de overlijdensrisicopremie en de ‘eerste kosten’. Deze stichtingen werken op basis van ‘no cure no pay’.

Resultaat bereiken we als gedupeerden met een Allianz DIN Plan polis alleen door goed samen te werken. Elke deelnemers legt een bedrag in. Daarmee kopen we samen deskundig advies in. Resultaat is een glashelder beeld van de woekerpolis Allianz DIN Plan. Samen dragen we zo ook de kosten van de begeleiding in de drie proefprocedures bij het KiFiD. Elke deelnemer apart kan dat niet opbrengen.

Niet voor niets besteed Tros Radar regelmatig aandacht aan onze strijd met Allianz. En niet voor niets hebben we een partnerschap met de Consumentenbond. Onze aanpak is – kennelijk - voorbeeldig. Door alleen individueel te willen overleggen is Allianz voortdurend bezig die aanpak te frustreren.

Daarom is nodig dat de ruimte die Allianz - en alle andere verzekeraars - voor dat frustreren krijgt van bovenaf beperkt wordt! Dat is wat we van parlement en Minister vragen.

Verschillende fracties adviseren ons om de Commissie Financiën te verzoeken onze ervaringen mondeling toe te mogen lichten. We overwegen dit nog. Ik heb er goede kennis van genomen dat ik aan ons telefonisch gesprek geen rechten kan ontleen. Dank voor het gesprek.

Goede vakantie toegewenst,  
Groet,

Voorzitter Stichting Allianz DINPlan Dupe

**Van:**

@minfin.nl]

**Verzonden:** woensdag 5 augustus 2015 16:19

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: uitblijven van overleg Stichting Allianz DINPlan Dupe en Allianz

Geachte mevrouw

Morgen zelfde tijd (15.30?) is uitstekend. Zal ik u bellen?

Met vriendelijke groet,

.....  
**Afdeling Marktgedrag en Effectenverkeer**

**Directie Financiële Markten**

**Ministerie van Financiën**

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag  
.....

niet relevant/plannen telefonische afspraak

niet relevant/plannen telefonische afspraak

---

**Van:** @planet.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 21 juli 2015 15:05  
**Aan:** Publieksvoorlichting (COMM)  
**Onderwerp:** FW: uitblijven van overleg Stichting Allianz DINPlan Dupe en Allianz  
**Urgentie:** Hoog

T.a.v. Minister van Financiën Jeroen Dijsselbloem,

Geachte heer Dijsselbloem,

In het algemeen overleg met de Vaste Commissie Financiën op 15 april 2015 deed u, daartoe opgeroepen door het lid Arnold Merkies (SP) een oproep aan Allianz om in overleg te gaan met de Stichting Allianz DINPlan Dupe. U voegde aan uw oproep tot dat die eigenlijk niet nodig zou moeten zijn.

Stichting Allianz DINPlan Dupe is een belangenorganisatie vóór en dóór gedupeerden met een Allianz DIN Plan polis. Sinds de oprichting in 2012 weigert Allianz ieder overleg met de Stichting. Allianz erkent de Stichting niet als vertegenwoordiger van gedupeerden met een Allianz DIN Plan polis. Allianz wil alleen één op één overleg met individuele gedupeerden.

Na uw oproep hebben wij samen met partnerorganisatie Consumentenbond gedateerd 4 juni 2015 een brief gericht aan CEO Sjoerd Laarhoven van Allianz Nederland Groep NV waarin wij wijzen op uw oproep en opnieuw verzoeken om direct overleg (zie bijlage). 8 Juni kregen wij een antwoord waarin dit verzoek wederom afgewezen werd (zie bijlage). Daarin gebruikt Allianz argumenten die de Stichting niet onweersproken kan laten.

18 juli 2015 hebben wij in een bericht aan de Vaste Commissie Financiën de argumenten van Allianz weerlegt. Het lijkt ons goed dat ook u kennis kunt nemen van de reactie van Allianz en ons commentaar daarop.

Hiermee bent u weer 'up to date' wat betreft de weerbaarheid van het overleg tussen een belangenorganisatie als de onze en een grote verzekeraar als Allianz. Met erkentelijkheid zullen wij kennis nemen van eventuele stappen uwerzijds.

Met vriendelijke groet,

Voorzitter Stichting Allianz DINPlan Dupe

Aan de leden van de Vaste Commissie van Financiën,

t.a.v. de griffier R. Berck,

Geachte dames en heren,

Dit voorjaar heeft het bestuur van de Stichting gesproken met de meeste fractiewoordvoerders in uw commissie. U bent dus waarschijnlijk op de hoogte van onze werkwijze: **Stichting Allianz DINPlan Dupe is een belangenorganisatie dóór en vóór gedupeerden met een Allianz DIN plan polis.**

In het algemeen overleg op 15 april 2015 van uw Commissie en de Minister van Financiën, geheel gewijd aan de woekerpolis problematiek, deed minister Dijsselbloem daartoe uitgenodigd door het lid Arnold Merkies (SP), een oproep aan Allianz om met onze Stichting in overleg te gaan.

Allianz heeft deze oproep van de minister genegeerd en de uitnodiging voor overleg met de Stichting afgewezen. De Stichting wil haar standpunt over deze afwijzing (brief aan VC Fin) graag aan u kenbaar maken.

Volledigheidshalve is nog bijgevoegd onze oproep tot overleg aan - en de afwijzende reactie van Allianz.

Vriendelijke groet,

--  
10.2.e secretaris Stichting Allianz DINPlan Dupe  
[www.allianzmisleidt.nl](http://www.allianzmisleidt.nl)

requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

567

(FM/ME)

---

**Van:** (FM)  
**Verzonden:** donderdag 3 september 2015 12:17  
**Aan:** (BJZ/BBO)  
**CC:** FM/ME  
**Onderwerp:** terugkoppeling gesprek minister met Merel van Vroonhoven, 2 september 2015-  
vertrouwelijk

---

**Van:** :  
**Verzonden:** donderdag 3 september 2015 12:15  
**Aan:** Leijten, MR (Manon) (SG); Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT); (FM);  
(FM/ME)  
**Onderwerp:** terugkoppeling gesprek minister met Merel van Vroonhoven, 2 september 2015- vertrouwelijk

Terugkoppeling gesprek minister met Merel van Vroonhoven, d.d. 2 september 2015  
Aanwezig: minister, Merel van Vroonhoven, plv. TG

Stand van zaken beleggingsverzekeringen

- Merel van Vroonhoven geeft vertrouwelijk mondeling cijfers van rapport over nazorg van dit najaar.  
toezichtvertrouwelijk

•

valt niet onder verzoek



587

---

**Van:** @verzekeraars.nl  
**Verzonden:** dinsdag 15 september 2015 23:29  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** - vertrouwelijk - maatregelen versnelling nazorg

Dag

De afgelopen periode hebben verzekeraars met AFM en DNB van gedachten gewisseld over mogelijkheden om de nazorg effectiever te maken en daarmee het issue rond beleggingsverzekeringen sneller kleiner te maken. Deze gesprekken hebben geleid tot een pakket aan maatregelen om de nazorg te versnellen en de klant goed te helpen. Inmiddels zijn we zover dat dit pakket van maatregelen zo goed als gereed is. Graag bespreken we op korte termijn met jullie de inhoud van het pakket.

Het pakket bevat de volgende maatregelen: ten eerste de ontwikkeling van een digitale portal met generieke informatie over beleggingsverzekeringen in samenwerking met Nibud, ten tweede de ontwikkeling van een onafhankelijk adviesloket voor klanten die om welke reden dan ook niet in contact met hun eigen verzekeraar of adviseur willen of kunnen komen, ten derde een optimalisering van hulp aan klanten met een beleggingsverzekering die zich in een schrijnende situatie bevinden, ten vierde het onderzoeken van de mogelijke fiscale belemmeringen die spelen bij beleggingsverzekeringen en tot slot een versteviging van de rol van het intermediair.

De meeste punten uit het pakket zijn – met het oog op het belang ervan - al in gang gezet. Zo werkt Nibud samen met ons aan de ontwikkeling van een portal waar klanten generieke informatie kunnen vinden over beleggingsverzekeringen. En werken we de voorwaarden uit waaraan het te ontwikkelen onafhankelijk adviesloket aan moet voldoen. Ook heb ik jullie onlangs onze inventarisatie gemaïld van mogelijke fiscale belemmeringen die spelen bij beleggingsverzekeringen.

Uiteraard hechten we er ook veel belang met jullie over dit pakket maatregelen te spreken. Ik maak hiervoor graag binnenkort een afspraak. Hiervoor is het denk ik ook goed van jullie te horen wie er van jullie kant bij dit gesprek aanwezig zullen zijn. Dan kan ik hier rekening mee houden in het bepalen van onze delegatie. En op welke termijn het jullie uit zou komen.

We willen het pakket maatregelen presenteren wanneer de AFM medio oktober de rapportage Nazorg beleggingsverzekeringen publiceren. De AFM zal gezien de samenhang der dingen in de komende rapportage aandacht besteden aan het pakket.

Na jullie reactie zal ik ons secretariaat vragen een afspraak in te plannen. Als er op dit moment vragen zijn, aarzel dan niet met mij contact op te nemen.

Hartelijke groet,

Verbond van Verzekeraars



606

(FM/ME)

**Van:** @planet.nl]  
**Verzonden:** donderdag 24 september 2015 10:33  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: Sichting Allianz DINPlan Dupe

Geachte mevrouw

Het heeft bijna drie jaar en heel veel inspanning gekost om tot dit eerste gesprek tussen onze Stichting en Allianz te komen. Uiteindelijk was stevige politieke druk nodig, voor en achter de schermen. Dat geldt niet alleen voor onze kwestie met Allianz maar gaat ook op voor de contacten van gedupeerden met andere verzekeraars.

Wij zitten vrijdag 25 september an eindelijk aan tafel bij Allianz. Daarmee zal ons probleem vrij zeker niet opgelost zijn. Wij gedupeerden van Allianz doen heel veel zelf. Door de sympathie voor onze aanpak krijgen we gelukkig veel steun van consumentenorganisaties. Maar, zoals deze kwestie weer leert, het kritisch oog van de politiek en van uw ministerie blijft onmisbaar. We hopen daarop te mogen blijven rekenen.

Nogmaals onze dank.

Met vriendelijke groet,

Voorzitter Stichting Allianz DINPlanDupe

**Van:** @minfin.nl]  
**Verzonden:** woensdag 23 september 2015 14:29  
**Aan:** @planet.nl'  
**Onderwerp:** Re: Sichting Allianz DINPlan Dupe

Geachte mevrouw

Dank voor de informatie. We vinden het vooral van belang dat verzekeraars open staan voor klachten van klanten. Zoals eerder al besproken kunnen we vanuit het ministerie verder niet veel betekenen met betrekking tot de inhoud van klachten. Het Kifid, waar uw klacht al behandeld wordt, is daarvoor toegerust.

Met vriendelijke groet,

**Van:** @planet.nl]  
**Verzonden:** Wednesday, September 23, 2015 12:26 PM  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: Sichting Allianz DINPlan Dupe

Geachte mevrouw

Immiddels is een datum bepaald voor het gesprek met Allianz: 25 september 2015 om 14.00 uur ten kantore van NautaDutilh in Amsterdam (Zie persbericht)

Deelnemers:

Aan onze kant: twee bestuursledenleden, advocaat en een waarnemer van de Consumentenbond;  
Aan de zijde van Allianz: (directeur Leven Allianz), een bedrijfsjurist van Allianz, (NautaDutilh)

Graag breng ik u nadat het gesprek heeft plaats gehad op de hoogte van het verloop en de inhoud.

Met vriendelijke groet,

Voorzitter Stichting Allianz DIN

---

**Van:** @minfin.nl]  
**Verzonden:** woensdag 23 september 2015 11:34  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Sighting Allianz DINPlan Dupe

Geachte mevrouw (

Vanuit het ministerie zijn we benieuwd of het gesprek tussen uw stichting en Allianz inmiddels heeft plaatsgevonden. Kunt u ons hierover informeren?

Groet,

---

**Van:** @planet.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 4 september 2015 12:20  
**Aan:** ) (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: Sighting Allianz DINPlan Dupe

Geachte mevrouw  
Dank voor uw belangstelling.

24 augustus jl. ontving de advocaat van de Stichting een uitnodiging van Allianz voor een gesprek ten kantore van de advocaat van Allianz Nauta Dutilh, in aanwezigheid van de directeur Allianz Leven en de bedrijfsjurist. Op 28 augustus heeft namens de Stichting op deze uitnodiging gereageerd en een zestal data in september voorgesteld. Allianz heeft nog niet gereageerd.

Met vriendelijke groet,

voorzitter

---

**Van:** @minfin.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 4 september 2015 11:43  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Sighting Allianz DINPlan Dupe

Geachte mevrouw

Dank voor het toezenden van uw brief. Heeft uw brief aan Allianz inmiddels geresulteerd in een afspraak?

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** @planet.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 18 augustus 2015 18:55  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** FW: Sighting Allianz DINPlan Dupe

Beste

Hieronder ons bericht aan Pieter Omtzigt (CDA) en daaronder een reactie van (Allianz)  
Via Omtzigt ontvingen wij eerder op de dag een mail van aan Omtzigt waarin de waarheid enigszins geweld werd aangedaan. Omtzigt vroeg en aan ons en aan Allianz om 'bewijsstukken'. Die hebben we hem inmiddels per omgaande toegestuurd.

Kennelijk is Allianz eindelijk bereid om met de Stichting te overleggen. Dat is een stap. Via u bedankt de Stichting minister Dijsselbloem voor zijn steun. Het lijkt geholpen te hebben. We zijn er echter nog niet. We bespraken vanmiddag dat het belangrijk is dat het ministerie van Financiën de onderhandelingen blijft volgen. Wij zullen u van de voortgang op de hoogte houden.

Met vriendelijke groet,

Voorzitter Stichting Allianz DINPlan DUpe

---

**Van:** @planet.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 18 augustus 2015 18:19  
**Aan:** @tweedekamer.nl';  
**Onderwerp:** FW: Sichtung Allianz DINPlan Dupe

Beste Pieter Omtzigt,

Dank voor uw e-mail van eerder vandaag.

Uit de bijgevoegde email van de heer [redacted] aan u, maak ik op dat Allianz nu wel bereid is om met de Stichting in overleg te treden. Dat heb ik inmiddels ook van het Ministerie van Financiën vernomen.

Ongemakkelijk vind ik wel dat Allianz u onjuist heeft geïnformeerd voor wat betreft het verleden. Ik herhaal nog maar eens dat de Stichting de door Allianz geschetste voorwaarde nooit heeft gesteld. Verder wijs ik er op dat de Stichting in correspondentie met Allianz herhaaldelijk het aanhangig maken van proefprocedures bij het KiFiD aan de orde heeft gesteld. In dat kader heeft de Stichting zelfs de Ombudsman Financiële Dienstverlening om bemiddeling verzocht.

Hoe dan ook, de Stichting is verheugd dat zij door Allianz eindelijk als gesprekspartner wordt aanvaard. Veel dank voor uw inspanningen om dit resultaat te bereiken.

Hieronder treft u afschrift van mijn email aan de heer Boeve aan.

Vriendelijke groet,

---

**Van:** @planet.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 18 augustus 2015 18:13  
**Aan:** @allianz.nl'  
**Onderwerp:** Sichtung Allianz DINPlan Dupe

Geachte heer

Uit de contacten tussen u en de heer Omtzigt maak ik op dat Allianz nu wel bereid is om met de Stichting in overleg te treden. Dat heb ik vandaag ook van het Ministerie van Financiën vernomen.

Ongemakkelijk vind ik wel dat Allianz de heer Omtzigt onjuist heeft geïnformeerd voor wat betreft het verleden. Ik herhaal nog maar eens dat de Stichting de door Allianz geschetste voorwaarde nooit heeft gesteld. Verder wijs ik er op dat de Stichting in correspondentie met Allianz herhaaldelijk het aanhangig maken van proefprocedures bij het KiFiD aan de orde heeft gesteld. In dat kader heeft de Stichting zelfs de Ombudsman Financiële Dienstverlening om bemiddeling verzocht.

Hoe dan ook, de Stichting is verheugd dat zij door Allianz eindelijk als gesprekspartner aanvaard wordt.

Wij hebben vernomen dat Allianz al met de Vereniging Woekerpolis.nl in gesprek is over de geschillen omtrent beleggingsverzekeringen. Het ligt voor de hand dat de Stichting bij dat overleg betrokken wordt. Hetzelfde geldt voor de Consumentenbond die, zoals u weet, de Stichting ondersteunt.

Ik verzoek u dan ook om op korte termijn een bespreking te organiseren waar Vereniging Woekerpolis.nl, de Stichting en een vertegenwoordiger van de Consumentenbond voor worden uitgenodigd.

Ik wacht uw spoedige reactie af

Vriendelijke groet,

Voorzitter Stichting Allianz DINPlan Dupe

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

623

(FM/ME)

**Van:** @adfiz.nl]  
**Verzonden:** woensdag 21 oktober 2015 11:24  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Re: Brief TK rapportage AFM nazorg beleggingsverzekeringen

Geachte heer

Dank voor toezenden van de concept brief. Ik kom nog met een reactie, maar wil u bij deze vragen of wij ook de onderliggende AFM rapportage daarin mee kunnen nemen. In de brief wordt verwezen naar de stand van zaken activering, het onderzoek naar de kwaliteit van activering en het initiatief van verzekeraars inzake een onafhankelijk adviesloket. Deze onderwerpen worden niet verder behandeld in de brief maar naar ik begrijp wel in de AFM rapportage. Ik zou deze graag in onze reactie en in dit stadium willen kunnen meenemen. Kunt u mij laten weten of dat mogelijk is.

Ik had nu al een inhoudelijke vraag. In de brief staat inzake het meewerken van adviseurs aan activering (laatste alinea van de paragraaf rapportage AFM) dat er " geen duidelijke signalen zijn dat adviseurs niet in grote getale onvoldoende meewerken aan activering. " ik begrijp de toevoeging "duidelijke" niet. Dat doet vermoeden dat er toch enige vorm van signalen zijn. Het feit dat het streefcijfer activering van hypotheekgebonden door alle verzekeraars is behaald zal voor een substantieel deel te maken hebben met de inzet van adviseurs die bij activering van hun klanten een primaire rol hebben. Kunt u toelichten wat de achtergrond is van deze formulering in de concept brief?

Kan u mij gezien de reactie termijn van morgen 12.00 op korte termijn een reactie sturen?

Met vriendelijke groet

Adfiz

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 20 okt. 2015 om 17:00 heeft  
volgende geschreven:

@minfin.nl> het

zie doc 127



632

(FM/ME)

**Van:** @verzekeraars.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 23 oktober 2015 11:41  
**Aan:** (FM/ME)  
**CC:** (FM/ME); (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: Brief TK rapportage AFM nazorg beleggingsverzekeringen  
**Bijlagen:** Brief TK rapportage AFM nazorg beleggingsverzekeringen.doc

Goedemorgen

Bedankt voor het toesturen van de brief. Ik zag bij het doorlezen van de brief dat er een klein typfoutje ingeslopen is ('meemoment' i.p.v. 'meetmoment'). Zie de bijlage.

Ik heb een vraag over de aanvulling die heeft plaatsgevonden bij de tekst over het consumentenonderzoek. Daar staat geschreven dat *"Uit het consumentenonderzoek blijkt dat er een groep klanten (20% van het aantal onderzochte klanten) overblijft die mogelijk niet voldoende op de hoogte is van het probleem en/of die niet in actie komt om het probleem op te lossen. De AFM geeft aan dat de huidige aanpak van verzekeraars op deze groep klanten niet het gewenste effect heeft"*. Eerder heb ik met de AFM gesproken over het onderzoek. Toen heb ik begrepen dat er inderdaad een groep klanten is die niet in actie komt. Ik heb het niet zo begrepen dat hieraan direct de conclusie te verbinden is dat deze groep onvoldoende op de hoogte zou zijn van het probleem en *daarom* niet in actie komt. Ik wil deze gedachte graag nog meegeven ter overweging; het zou vervelend zijn als er een verkeerde conclusie getrokken wordt. Hoe zien jullie dit?

Uiteraard bereid tot verdere gedachtenwisseling.

Hartelijke groet,

Verbond van Verzekeraars

**Van:** (FM/ME) @minfin.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 23 oktober 2015 9:53  
**Aan:** @verzekeraars.nl>  
**CC:** @minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: Brief TK rapportage AFM nazorg beleggingsverzekeringen

Beste

Dank voor jullie suggesties. Bijgevoegd vind je de definitieve versie van de brief zoals deze gisteren de lijn in is gegaan. Mocht je nog hierover nog vragen hebben, aarzel dan niet om contact met me op te nemen.

Groet,

.....  
**Afdeling Marktgedrag en Effectenverkeer**  
**Directie Financiële Markten**  
**Generale Thesaurie**

**Van:** @verzekeraars.nl]  
**Verzonden:** donderdag 22 oktober 2015 12:33  
**Aan:** (FM/ME)  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: Brief TK rapportage AFM nazorg beleggingsverzekeringen

Dag

In de bijlage vind je enkele tekstsuggesties van onze kant in de conceptbrief over de beleggingsverzekeringen die wij eerder deze week van jullie ontvingen.

Mocht onze reactie tot vragen leiden, aarzel dan niet contact met me op te nemen.

Hartelijke groet,

Verbond van Verzekeraars

**Van:** @minfin.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 20 oktober 2015 16:59  
**Aan:** I @verzekeraars.nl>  
**CC:** @minfin.nl>  
**Onderwerp:** Brief TK rapportage AFM nazorg beleggingsverzekeringen

Beste

Zoals toegezegd, vind je bijgevoegd de conceptbrief aan de Tweede Kamer over de rapportage van de AFM en de invulling van enkele toezeggingen op het gebied van beleggingsverzekeringen.

Eventuele opmerkingen/suggesties horen we graag voor **donderdag 12:00 uur.**

Met vriendelijke groet,

**Afdeling Marktgedrag en Effectenverkeer**  
**Directie Financiële Markten**  
**Generale Thesaurie**  
**Ministerie van Financiën**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer C3.102  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag



.....

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

645

(FM/ME)

**Van:** @verzekeraars.nl]  
**Verzonden:** donderdag 5 november 2015 14:18  
**Aan:** (FM/ME)  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: Brief TK beleggingsverzekeringen

Dag

Ik begrijp dat je vanmiddag in een call zit. Daarom even op de mail. Ik zou graag even met jullie van gedachten willen wisselen over de oproep van de minister aan verzekeraars en vertegenwoordigers van consumenten om met elkaar in gesprek te gaan.

Het is van belang dat we met elkaar scherp hebben wat de scope is van deze oproep van de minister. Ik lees de brief zo dat de scope beperkt is tot voorstellen van verzekeraars over aanvullende compensatie. Daar valt dus de eventuele compensatie uit de eerder met consumentenstichtingen gesloten compensatieakkoorden buiten. Eventuele verwarring hierover is koren op de molen van partijen die recent de aandacht gevestigd hebben op juist deze compensatieakkoorden.

Daarnaast schrijft de minister dat hij graag inzicht wil krijgen in de omvang van de groep klanten die het betreft. Hebben jullie hier al ideeën over?

Zullen we er anders begin volgende week even met elkaar over bellen? Ik ben morgen namelijk niet op kantoor.

Hartelijke groet,

Verbond van Verzekeraars

**Van:** @minfin.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 27 oktober 2015 13:59  
**Aan:** @verzekeraars.nl>  
**CC:** @minfin.nl>  
**Onderwerp:** Brief TK beleggingsverzekeringen

Beste

Zoals eerder toegezegd, hierbij – onder embargo tot morgenochtend 07:00 uur – de definitieve versie van de brief aan de TK over de AFM-rapportage en de toezeggingen.

Zoals je wellicht zult merken, is de passage over het consumentenonderzoek aangepast (in lijn met de aanpassingen in de AFM-rapportage) om de context en nuance van de bevindingen wat beter door te laten klinken.

Groet,

.....  
**Afdeling Marktgedrag en Effectenverkeer**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

653

(FM/ME)

---

**Van:** @verzekeraars.nl]  
**Verzonden:** maandag 16 november 2015 12:10  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Motie Ronnes  
**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Voltooid

Dag

Vorige week spraken wij elkaar al even over de motie die Ronnes achter de hand houdt over transparantie van berekeningen voor de kostencompensatie bij beleggingsverzekeringen, wanneer hij niet van de minister per brief hoort dat DNB hier specifiek toezicht op zou kunnen houden. Ik ben benieuwd of jullie inmiddels met DNB hierover hebben kunnen spreken. En – nu bekend is dat het VAO de 19<sup>e</sup> wordt gehouden (op verzoek van Ronnes) – hoe jullie aan kijken tegen het VAO. Als ik met iets kan meedenken, dan hoor ik het graag.

Hartelijke groet,

Verbond van Verzekeraars

698

(FM/ME)

**Van:** @consumentenbond.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2016 16:46  
**Aan:** (FM/ME)  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Re: Brief Tweede Kamer beantwoording schriftelijke vragen beleggingsverzekeringen

Beste

Bedankt voor je bericht. Ik heb twee aanvullingen c.q. opmerkingen over de concept-antwoorden.

1. De minister schrijft in het antwoord op de eerste vraag: 'Verzekeraars geven daarnaast aan weinig toegevoegde waarde te zien van een formeel loket, omdat het volgens hen weinig voorkomt dat een klant zonder enige vorm van bijstand in gesprek is met een verzekeraar over aanvullende compensatie'

De Consumentenbond spreekt de bewering van verzekeraars tegen dat het weinig voorkomt dat klanten zonder bijstand met verzekeraars in gesprek zijn. Onze indruk is dat een grote groep consumenten zich vaak zonder bijstand beklagen, ofwel dat gesprek vaak zonder bijstand aangaan. Veel consumenten zetten de klacht niet door, ze vervolgen het gesprek niet, omdat ze bij verzekeraars tegen een muur van ontkenning aanlopen. De kleine groep consumenten die hun klacht desondanks wel doorzetten, het gesprek wel voortzetten, schakelen daarbij inderdaad bijstand in.

2. De Consumentenbond neemt met instemming kennis van de volgende zinnen in het antwoord van de minister op de derde vraag; 'Daarnaast is er mogelijk niet altijd sprake van een bewuste keuze van klanten om de schikking niet openbaar te maken, maar zijn klanten waarmee in het verleden een schikking is getroffen niet op de hoogte van het gewijzigde beleid van hun verzekeraar. Ik zal daarom verzekeraars vragen dit te communiceren richting desbetreffende klanten'.

De Consumentenbond is blij met deze opvatting, maar gaat er wel vanuit dat de minister meer van verzekeraars verlangt als het gaat om transparantie over schikkingen. Consumenten die verzekeraars bepaalde verwijten maken, moeten kunnen nagaan hoe verzekeraars daarmee in andere gevallen zijn omgegaan.

Met vriendelijke groeten,

Op 9 feb. 2016 om 13:51 heeft I  
geschreven:

[@minfin.nl](mailto:@minfin.nl)> het volgende

Beste

Tot op heden heb ik geen reactie van je vernomen op de onderstaande mail inzake de conceptbeantwoording van de Kamervragen over beleggingsverzekeringen en jullie input daarop. Als ik vandaag niets verneem, vertrouw ik erop dat jullie geen opmerkingen hebben op de tekst en akkoord zijn met de huidige weergave van jullie standpunt.

Met vriendelijke groet,

**Van:** (FM/ME)  
**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2016 16:29  
**Aan:**  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Brief Tweede Kamer beantwoording schriftelijke vragen beleggingsverzekeringen

Beste

In navolging op ons telefoongesprek van afgelopen woensdag en de onderstaande email van mevr. , vindt u bijgevoegd de voor u relevante onderdelen uit de beantwoording van de schriftelijke vragen van de Tweede Kamer over beleggingsverzekeringen. Mocht u nog opmerkingen hebben op deze passages, dan vernemen wij dit graag uiterlijk **vrijdag 5 februari 17:00 uur.**

Daarbij wil ik graag nog aangeven dat wij uw idee om verzekeraars op te roepen om klanten waarmee geschikt is te informeren dat de geheimhoudingsclausules niet langer zullen worden ingeroepen door verzekeraars, hebben overgenomen in de Kamerbrief (tevens te vinden in de bijlage).

Met vriendelijke groet,

<image002.png>

.....  
**Afdeling Marktgedrag en Effectenverkeer**  
**Directie Financiële Markten - Generale Thesaurie**  
**Ministerie van Financiën**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer C3.102  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag  
.....

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/fin>  
.....

---

**Van:** @consumentenbond.nl  
**Verzonden:** donderdag 28 januari 2016 17:24  
**Aan:** (FM/ME)  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: Brief Consumentenbond over woekerpolis ASR

Hallo

Bedankt voor je bericht en voor de gelegenheid om te kijken of we onze standpunten goed aan jullie hebben overgebracht.

Bij ons is er zeker interesse om kennis te maken met de nieuwe dossierhouders en bij te praten. Ik neem dan graag een collega mee, een jurist. Ik maak graag een afspraak.

Met vriendelijke groet,

<image003.jpg>

Consumentenbond

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by

mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

699

(FM/ME)

**Van:** @adfiz.nl]  
**Verzonden:** woensdag 10 februari 2016 8:55  
**Aan:** (FM/ME)  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: Concept beantwoording schriftelijk overleg TK beleggingsverzekeringen

Beste

Dank voor toezending van de concept reactie. Ik heb verder geen opmerkingen behalve de laatste vraag van de VVD fractie op blz 6 inzake de betrokkenheid van adviseurs bij de rapportage. Ik kan de reactie van de Minister op deze vraag niet in het antwoord terugvinden.

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur

# Meer waarde met Adfiz

Belangenbehartiging Kennis Kwaliteit





www.adfiz.nl





Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u is terecht gekomen, wilt u ons dan direct bellen? Wij verzoeken u in dit geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

**Van:** (FM/ME) [ @minfin.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2016 16:31  
**Aan:**  
**CC:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Concept beantwoording schriftelijk overleg TK beleggingsverzekeringen

Beste

Zoals besproken met vind je bijgevoegd de conceptbeantwoording van de schriftelijke vragen van de TK over beleggingsverzekeringen. Eventuele opmerkingen ontvangen wij graag **uiterlijk morgenochtend**.

Met vriendelijke groet,



Afdeling Marktgedrag en Effectenverkeer  
Directie Financiële Markten - Generale Thesaurie  
Ministerie van Financiën  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer C3.102  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/fin>



---

**Van:** (FM/ME)  
**Verzonden:** maandag 29 februari 2016 14:21  
**Aan:** (BJZ/JZ)  
**Onderwerp:** FW: bijpraat AdFiz`  
**Categorieën:** Categorie Rood

Ha

t. i hierbij ook de mail van i met voor ons relevant punt van hersteladvies (mbt dossier beleggingsverzekeringen). Betreft kort gezegd het volgende: tussenpersonen hebben er belang bij dat partijen voor hersteladvies bij hen (en niet bij verzekeraars) uitkomen maar dit draait vaak ook uit op ander/nieuw advies en die kosten zouden ze in rekening willen brengen (terwijl dat voor hersteladvies niet kan). Scheidslijn moeilijk te trekken. Spanningsveld. En dit wil Adfiz (brancheorganisatie van tussenpersonen) naar ik begrijp bij ons onder de aandacht brengen.

Gr.

---

**Van:** (FM/ME)  
**Verzonden:** maandag 29 februari 2016 11:42  
**Aan:** (FM/ME)  
**CC:** (FM/ME); I (FM/ME); (FM/ME)  
**Onderwerp:** bijpraat AdFiz`

Hoi  
Ik heb net even bijgepraat met van AdFiz.

Vijf puntjes waar ik nog follow up aan heb beloofd te geven. Ik geef weer wat ik van AdFiz heb meegekregen: mogelijk liggen zaken genuanceerder of anders.

Valt niet onder verzoek

- Hersteladvies (komt rol en standpunt AdFiz/intermediairs wel goed over het voetlicht), willen ze graag toelichten. Heb ik aan gemeld, leek haar ook goed als jij aanschuift.

Valt niet onder verzoek

Andere vragen:  
Valt niet onder verzoek

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

704

**Van:** (FM/ME)  
**Verzonden:** donderdag 10 maart 2016 11:02  
**Aan:** .....  
**CC:** ..... (FM/ME); ..... FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: BEVESTIGING: Overleg Brief Consumentenbond over woekerpolis ASR

Beste

Hartelijk dank voor jullie bezoek aan het ministerie en de prettige kennismaking, afgelopen week.

Dank ook voor het sturen van de stukken m.b.t. ASR; we zullen hiervan kennisnemen en wachten de brief aan de minister af.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** @consumentenbond.nl]  
**Verzonden:** donderdag 3 maart 2016 12:32  
**Aan:** ..... (FM/ME); ..... (FM/ME); ..... (FM/ME)  
**CC:** | .....  
**Onderwerp:** FW: BEVESTIGING: Overleg Brief Consumentenbond over woekerpolis ASR

Hallo

Dank voor het gesprek vanochtend.

Ik stuur jullie hierbij de beloofde brieven. De Consumentenbond heeft ASR eind januari een brief gestuurd met een sommatie om alle klanten met een woekerpolis genaamd Waerdye redelijk te compenseren en niet alleen degenen met wie ASR in het geheim heeft geschikt. In de brief hebben we ASR ook vragen gesteld over de wijze waarop de verzekeraar om gaat met klanten met wie in het geheim is geschikt. De brief treffen jullie hierbij aan. Het antwoord van ASR treffen jullie ook aan. Jullie kunnen daarin lezen dat ASR onze verwijten, opmerkingen en vragen negeert. De maatschappij gaat er gewoon niet op in.

De Consumentenbond vindt de opstelling van ASR zeer zorgwekkend. We vragen de minister van Financiën daarom actie te ondernemen. De minister is daartoe als hoeder van het publieke belang en als aandeelhouder van ASR volgens ons in een uitstekende positie.

ASR is eind 2008 in staatshanden gekomen. Desondanks is de verzekeraar gewoon doorgegaan met het vertonen van gedrag dat schadelijk is voor grote groepen consumenten. Met de Staat als aandeelhouder heeft ASR klachten van klanten in het geheim geschikt, om te voorkomen dat er jurisprudentie ontstaat waarop andere klanten met dezelfde verwijten ook een beroep kunnen doen. Als deze praktijk vervolgens publiekelijk aan de kaak wordt gesteld, en de Tweede Kamer en de minister ASR vragen om er mee te stoppen en transparant te zijn over de (inhoud van) schikkingen, geeft de verzekeraar niet thuis.

In onze beleving schaadt ASR hiermee ook een groter publiek belang, dat van een rechtsorde waarin consumenten kunnen rekenen op rechtsgelijkheid en rechtszekerheid. Dat kunnen ze nu niet. ASR lapt zulke beginselen aan de laars en de overheid sanctioneert dat.

Nogmaals dank voor het gesprek. We sturen jullie binnenkort een brief aan de minister hierover.

Met vriendelijke groet,

Campagneleider financiële sector



Consumentenbond  
Afdeling Belangenbehartiging en Communicatie  
Telefoon  
Mail [@consumentenbond.nl](mailto:consumentenbond@consumentenbond.nl)

---

**Van:** FM Verzoeken secretariaat [<mailto:consumentenbond@minfin.nl>]

**Verzonden:** donderdag 18 februari 2016 11:37

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: BEVESTIGING: Overleg Brief Consumentenbond over woekerpolis ASR

Geachte heer

Ik heb de afspraak verzet naar 09.30 uur.

Met vriendelijke groet,

---

Generale Thesaurie  
Directie Financiële Markten  
Ministerie van Financiën  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

---

Het ministerie van Financiën voert een legitimatieplicht voor bezoekers. Bezoekers dienen een wettelijk geldig legitimatiebewijs (paspoort, rijbewijs of een identiteitskaart) te kunnen tonen bij ontvangst aan de receptie. Bij Financiën zijn geen parkeerplaatsen voor bezoekers beschikbaar.

---

**Van:** [@consumentenbond.nl](mailto:consumentenbond@consumentenbond.nl)

**Verzonden:** donderdag 18 februari 2016 11:17

**Aan:** FM Verzoeken secretariaat

**Onderwerp:** Re: BEVESTIGING: Overleg Brief Consumentenbond over woekerpolis ASR

Geachte mevrouw

Op donderdag 3 maart hebben mijn collega ; en ik om 10.00 uur een afspraak op het ministerie voor een bespreking met o.a. mevrouw . Zie uw bericht hieronder.  
Is het mogelijk om de afspraak om 09.30 uur (of 09.45 uur) te laten aanvangen? Mijn collega moet helaas om 10.45 uur weer vertrekken.

Ik hoor graag van u.

Vriendelijke groet,

Op 8 feb. 2016 om 15:46 heeft FM Verzoeken secretariaat <[fmverzoekensecretariaat@minfin.nl](mailto:fmverzoekensecretariaat@minfin.nl)> het volgende geschreven:

Valt niet onder verzoek/niet relevante informatie over plannen van afspraak

Valt niet onder verzoek/niet relevante informatie over plannen van afspraak

**Van:** @minfin.nl]  
**Verzonden:** donderdag 28 januari 2016 12:02  
**Aan:**  
**CC:** (FM/ME); (FM/ME)  
**Onderwerp:** RE: Brief Consumentenbond over woekerpolis ASR

Geachte heer

Dank voor de informatie. Prettig om op de hoogte te zijn.

heeft van onze zijde gisteren nog met je gebeld over het voorstel voor een extra loket voor bijstand aan klanten die een schikkingsvoorstel krijgen. We zijn bezig met de beantwoording in het schriftelijk overleg met de Tweede Kamer over de nazorg bij beleggingsverzekeringen. We zullen de antwoorden waarin we refereren aan jullie standpunten nog even naar jullie sturen voordat we ze aan de minister voorleggen. Ik verwacht dat we de antwoorden eind deze week of begin volgende week sturen.

Bij ons komen er nieuwe dossierhouders op dit onderwerp: Het lijkt me goed om een kennismaking met hen en bijpraat te plannen. Ben benieuwd naar jullie beeld van de stand van zaken op dit dossier. begint op 1 maart dus begin maart is het meest nuttig voor ons. Is er vanuit de zijde van de consumentenbond ook interesse in een kennismaking en bijpraat?

Vriendelijke groet,

---

**Van:** @consumentenbond.nl]  
**Verzonden:** woensdag 27 januari 2016 13:56  
**Aan:** (FM/ME)  
**CC:**  
**Onderwerp:** Brief Consumentenbond over woekerpolis ASR

Geachte mevrouw

De Consumentenbond heeft vandaag een brief gestuurd aan verzekeraar ASR over de wijze waarop ASR omgaat met klanten die zijn gedupeerd door een woekerpolis genaamd Waerdye. Ik stuur de brief u ook ter informatie toe.

#### **Inhoud brief aan ASR**

De Consumentenbond sommeert ASR in de brief om alle consumenten met een woekerpolis genaamd Waerdye redelijk te compenseren en niet alleen de klanten waarmee ASR een geheime schikking trof. Gebeurt dit niet, dat start de Consumentenbond een collectieve juridische actie.

#### **Ook een oproep aan minister Dijsselbloem**

De Consumentenbond heeft in een persbericht dat wij eveneens vandaag hebben gepubliceerd ook een beroep gedaan op de minister van Financiën. De minister heeft zich na de berichtgeving over het bestaan van de geheime schikkingen eind vorig jaar zoals u weet ook over de zaak uitgelaten. In een brief aan de Tweede Kamer schreef hij: 'Ik acht het daarom wenselijk dat verzekeraars transparant zijn over schikkingen en heb verzekeraars om die reden tijdens het genoemde algemeen

overleg ook opgeroepen zoveel mogelijk transparant te zijn over (criteria voor) schikkingen'. De Consumentenbond gaat ervan uit dat de minister ASR hieraan houdt.

Het persbericht treft u hier aan;

[http://www.consumentenbond.nl/actueel/nieuws/nieuwsoverzicht-2016/asr-in-de-strafbank/?icmp=home\\_nieuwsbericht\\_1\\_ASR+in+de+strafbank+om+Waerdye+woekerpolis\\_20160127](http://www.consumentenbond.nl/actueel/nieuws/nieuwsoverzicht-2016/asr-in-de-strafbank/?icmp=home_nieuwsbericht_1_ASR+in+de+strafbank+om+Waerdye+woekerpolis_20160127)

Mocht u behoefte hebben aan een nadere toelichting, dan ben ik daartoe gaarne bereid.

Met vriendelijke groet,

Campagneleider financiële sector

<image001.jpg>

Consumentenbond

Afdeling Belangenbehartiging en Communicatie

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Valt niet onder verzoek/niet relevante informatie over maken afspraak

[Faint, mostly illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mirrored and difficult to decipher.]

---

**From:** @minfin.nl]  
**Sent:** Tuesday 29 March 2016 3:14 PM  
**To:** ☺)  
**Cc:** M/ME); (FM/ME)  
**Subject:** RE: Uitspraak Kifid vandaag

Ha

Valt niet onder verzoek hebben het dossier beleggingsverzekeringen inmiddels overgenomen, informeer hen bij deze over jullie statement (en heb jij meteen hun e-mailadressen).

Groet,

---

**Van:** @nn-group.com]  
**Verzonden:** dinsdag 29 maart 2016 12:00  
**Aan:** (FM/ME)  
**Onderwerp:** Uitspraak Kifid vandaag

Hi

Alles goed? Zoals je misschien hebt meegekregen heeft het Kifid vandaag uitspraak gedaan in de zaak Veenstra, waarbij het Kifid een naar onze mening onjuiste toepassing heeft gegeven aan de uitspraak van het Europees Hof van Justitie. Dacht dat het goed was om je het statement van NN even toe te sturen. Weet dat je het dossier niet meer doet, maar toch. Mochten hier nog vragen over zijn, hoor ik het graag. Overigens wordt in het jaarverslag dat vorige week is gepubliceerd op p.17 ook aandacht geschonken aan het flankerend beleid beleggingsverzekeringen.

Valt niet onder verzoek

Groet,

*Vandaag heeft klachteninstituut Kifid een uitspraak gedaan in een individuele zaak die is aangespannen door een NN-klant over een beleggingsverzekering. NN is van mening dat het Kifid met deze uitspraak een onjuiste toepassing heeft gegeven aan de recente uitspraak van het Europese Hof van Justitie. Het Europese Hof van Justitie heeft op 29 April 2015 uitgesproken dat de toepasselijke Europese richtlijn aan EU-lidstaten ruimte laat om aanvullende informatie van verzekeraars te verlangen. Dergelijke door lidstaten opgelegde informatieverplichtingen moeten wel duidelijk en nauwkeurig zijn, nodig zijn voor een goed begrip van de wezenlijke bestanddelen van de verzekering en voor de verzekeraar voorspelbaar zijn ten tijde van het sluiten van de verzekering. De informatieverplichtingen die het Kifid in deze zaak aanneemt, voldoen niet aan deze criteria. Om deze reden overweegt NN om in beroep te gaan tegen de uitspraak van het Kifid.*

NN Group N.V.

Schenkkade 65, 2592 AS Den Haag  
HP.G.06.004, P.O. Box 90504  
2509 LM Den Haag, The Netherlands  
[www.nn-group.com](http://www.nn-group.com)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

711

---

**Van:** ) (FM/ME)  
**Verzonden:** donderdag 7 april 2016 8:43  
**Aan:**  
**CC:** (BJZ/BBO); FM/ME); Barbara)  
**Onderwerp:** (FM/ME)  
FW: PV VC Fin

Beste

Naar aanleiding van onderstaande mail aan nemen we graag even contact op. We zijn bezig met voorbereiding van de brief naar aanleiding van het verzoek van de vc fin. Termijn is nog onduidelijk omdat we niet weten hoe lang het gaat duren om de vereiste informatie te krijgen. We hopen de meeste informatie via het verbond te krijgen, maar is wel prettig om ook contactpersonen bij verzekeraars zelf te hebben (en zeker bij asr gezien de toezegging van jullie CEO aan onze minister). In het verleden was onze contactpersoon maar die heeft nu een andere functie volgens mij dus een actuele contactpersoon zou prettig zijn.

Vriendelijke groet,

.....  
**Afdeling Marktgedrag en Effectenverkeer**  
**Directie Financiële Markten**  
**Generale Thesaurie**  
**Ministerie van Financiën**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer C3.102  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

---

**Van:** @asr.nl]  
**Verzonden:** woensdag 6 april 2016 11:25  
**Aan:** BJZ/BBO)  
**Onderwerp:** PV VC Fin

Dag

Even twee korte vragen. Vorige week is in de PV VC Fin, mede n.a.v. van de Consumentenbond en de schikkingen bij a.s.r., aan de minister gevraagd de Kamer te informeren over de actuele stand van zaken in het woekerpolisdossier en daarbij in ieder geval in te gaan op getroffen schikkingen, de zorgen die leven op het punt van rechtsongelijkheid bij de compensaties en transparantie bij de berekening van de compensaties.

Heb jij een idee wanneer de brief/stand van zaken in deze naar de Kamer gaat? Daarnaast is mede gezien de consequenties, impact en complexiteit (en alles overziend) handig als onze mensen op dit dossier hierover met jullie schakelen c.q. eventueel meekijken.  
Hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

Manager Public Affairs & Reputatie, Corporate Communicatie

a.s.r.

KvK 30070695

714

---

**Van:** @verzekeraars.nl  
**Verzonden:** dinsdag 12 april 2016 13:23  
**Aan:** : (FM/ME)  
**CC:**  
**Onderwerp:** Contactgegevens maatschappijen  
**Categorieën:** Categorie Rood

Beste

Hieronder alvast de gegevens van onze contactpersonen bij vijf van de zes grote verzekeringsmaatschappijen. Met hen kun je goed praten over de actuele stand van zaken en over de vragen vanuit de Kamer. Vanochtend hebben we hen kort geïnformeerd over jullie voornemen individueel contact te zoeken en over de achtergrond ervan. Ze weten er dus van.

Alleen Aegon ontbreekt nog in het rijtje. We hebben Aegon gevraagd de naam van een goede contactpersoon te sturen. Ik verwacht jullie op korte termijn verder te kunnen informeren.

Als jullie nog vragen hebben of aanvullende informatie willen, horen we het graag.

Met vriendelijke groet,

Mijn werkdagen: maandag t/m donderdag

Middelingsgemeenschap voor verzekeraars 2015-2016

## MAATSCHAPPELIJK & ONDERNEMEND

