

## **Vragen en antwoorden Commissie Transparantie**

### **Beleggingsverzekeringen**

Op 19 december heeft de Commissie Transparantie Beleggingsinstellingen (de Commissie De Ruiter) een advies uitgebracht aan de verzekeringssector over hoe de sector de transparantie van beleggingsverzekeringen kan verbeteren. Deze commissie is in het voorjaar van 2006 ingesteld door het Verbond van Verzekeraars.

Hieronder een aantal vragen en antwoorden.

#### **1. Wat is uw algemene reactie op de aanbevelingen van de Commissie De Ruiter?**

- Financiën ziet het rapport van de Commissie De Ruiter als een daadkrachtig signaal van én aan de sector.
- Het is belangrijk om te constateren dat de Commissie de resultaten van eerdere, niet representatieve, steekproeven van de AFM ondersteunt. Zij noemt (blz. 7) de transparantie "nog steeds zeer gebrekkig". Wij hebben geen reden te twifelen aan die conclusie en gaan ervan uit dat de sector nu echt werk maakt van een verbetering van die transparantie.
- Financiën kan zich op hoofdlijnen vinden in de aanbevelingen van de Commissie. Enkele voorstellen vergen waarschijnlijk nog wel wijziging van de regelgeving. Hoe dit moet gebeuren zal nader worden bestudeerd.

#### **2. Wat vindt u van de reactie van de verzekeraars?**

- Het is een goede zaak dat de verzekeraars de aanbevelingen van het rapport niet alleen omarmen, maar ook inzien dat zij deze vorm van transparantie moeten bieden ten aanzien van bestaande polissen.
- Daarnaast is het een goede zaak dat verzekeraars gaan kijken of er in individuele schrijvende gevallen een coulance regeling kan komen.

#### **3. Wat te doen met de bestaande gevallen (nu De Ruiter en het Verbond dat kennelijk niet tot hun taken rekenen)?**

- De Commissie heeft gelijk als ze stelt dat een generieke oplossing voor alle bestaande gevallen onbegonnen werk is. De Commissie trekt haar conclusies echter op basis van

bestaande producten en het bestaande gebrek aan transparantie, dus veel van die conclusies zijn wel degelijk relevant voor bestaande gevallen.

- Het is primair aan de sector in samenspraak met de consumenten om een oplossing te vinden voor bestaande geschillen. Daarvoor is essentieel is dat de sector of individuele verzekeraars snel met consumentenorganisaties gaan praten om die oplossing te vinden.
- Verzekeraars hebben aangegeven volledige openheid van zaken te geven en daarmee is de eerste stap gezet. Bovendien hebben de verzekeraars aangegeven om binnen het eigen klantenbestand de pertinent schrijnende gevallen te inventariseren en te komen met voorstellen voor een coulance-regeling.

**4. Wat vindt Financiën ervan dat de Commissie de (nieuwe) Financiële Bijsluiter te kort vindt schieten? Gaat u de FB nu aanpassen?**

- De Bijsluiter is nooit bedoeld als enige bron van informatie, maar is altijd bedoeld als aanvulling op de informatie van verzekeraars zelf. Doel ervan is een snel en toegankelijk inzicht in de aard van een product en de mogelijkheid om producten met elkaar te vergelijken. Dat de Commissie de sector nu handvaten biedt hoe zij de eigen informatieverstrekking kan verbeteren, is alleen maar prima.

**5. Gaat Financiën voor de bestaande gevallen een bemiddelingscommissie instellen of laat ze het initiatief bij de sector c.q. de Tweede Kamer?**

- De huidige situatie is niet is te vergelijken met die van de Commissie Oosting. Toen moest een patstelling worden voorkomen. Nu tonen verzekeraars bereidheid om te praten en naar bestaande gevallen te kijken.

**6. De commissie doet vrij ingrijpende voorstellen voor de toekomst. Wat zegt dat volgens Financiën over de ernst van bestaande gevallen?**

- De commissie signaleert in algemene zin dat er sectorbreed nog steeds sprake is van een zeer gebrekkige transparantie . De ernst van dit gebrek aan transparantie zal per verzekeraar verschillen.

**7. Wat betekent het demissionair zijn van het kabinet voor de mogelijkheden om iets te doen?**

- Een demissionair kabinet handelt alle lopende zaken af, maar het zal duidelijk zijn dat eventuele wettelijke veranderingen niet meer door dit kabinet behandeld zullen worden.

**8. Op welke vlakken ziet Financiën aanleiding/mogelijkheden voor wettelijke aanscherpingen?**

- Financiën gaat de aanbevelingen bestuderen en zal de Tweede Kamer informeren over de aanvullende wettelijke maatregelen die noodzakelijk zijn.

**9. Wat moeten individuele burgers doen die dergelijke producten hebben aangeschaft?**

- Voor zover verzekeraars en tussenpersonen uit eigen initiatief niet al meer opheldering hebben verschaft, is het aan te bevelen die opheldering te vragen.
- Als individuele burgers klachten hebben, dan kunnen zij zich richten tot de Ombudsman Verzekeringen.

**10. Waarom heeft u verzekeraars en tussenpersonen niet veel eerder verplicht om meer duidelijkheid te verschaffen over de kosten van beleggingsverzekeringen?**

- Dergelijke wetgeving bestaat al lang (Wet toezicht verzekeringsbedrijf 1993 en de daarop gebaseerde Regeling informatieverstrekking aan verzekeringnemers 1998 (RIAV).
- Deze regelgeving is de afgelopen jaren aangescherpt (Financiële Bijsluiter, Wet financiële dienstverlening, Provisietransparantie)
- De Commissie laat nu zien waar nog verdere wetgevingsstappen gezet zouden kunnen worden maar vooral ook waar de sector de informatievoorziening zou kunnen verbeteren.