

Edelhoogachtbaar College,

P Hierbij stellen wij namens belanghebbende bij Uw raad beroep in cassatie in tegen de uitspraak van het gerechtshof te Leeuwarden, gedagtekend 7 maart 2003. De uitspraak van het gerechtshof is gegeven op ons beroep tegen de door het hoofd van de eenheid ondernemingen van de belastingdienst te [REDACTED] opgelegde aanslag inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen voor het jaar 1999. Het Hof heeft het beroep ongegrond verklaard in zijn uitspraak d.d. 7 maart 2003. Het is daartegen dat het cassatieberoep zich richt, waartoe wij de navolgende in onderlinge samenhang te lezen middelen van cassatie aanvoeren:

Schending van het recht en/of verzuim van vormen, waarvan de niet-inachtneming het arrest, dat als hier ingelast beschouwd moet worden, met nietigheid bedreigt, doordat het Hof heeft overwogen en geoordeeld als in het arrest weergegeven, zulks ten onrechte om de navolgende, in onderling verband en samenhang te lezen redenen:

1. In de eerste volzin van rechtsoverweging 4.2 overweegt het Hof dat de nieuwe verzekering in casu niet kan worden aangemerkt als een ander zodanig recht (op periodieke uitkeringen en verstrekkingen) als bedoeld in artikel 25, lid 14, van de wet, omdat zowel de aanvra(a)g(st)er, als de hoogte van de koopsom, de lijfrente-

ingangsdatum, de persoon van de verzekerde en verzekeringnemer en de personen van de begunstigde van de nieuwe verzekering afwijken van die van de eerdere verzekering. Deze overweging van het Hof geeft blijk van een onjuiste rechtsopvatting.

2. Aan zijn overweging dat in casu geen sprake is van een omzetting als bedoeld in artikel 25, lid 14, van de wet, verbindt het Hof de conclusie dat de verzekering door afkoop is beëindigd. Aangezien de rechten uit de verzekering voor het voortgezette gedeelte zijn toegekomen aan de echtgenote van de belanghebbende kan geen sprake zijn van afkoop als bedoeld in artikel 25, lid 10, van de wet, doch is sprake van vervreemding aan de echtgenote. Waar ter zake van de vervreemding door belanghebbende niets is genoten is 's-Hofs conclusie in overweging 4.3 dat de inspecteur het inkomen van belanghebbende op juiste wijze heeft gecorrigeerd, onjuist, althans onvoldoende gemotiveerd.
3. De in het eerste middel aangehaalde overweging van het Hof dat de nieuwe verzekering niet kan worden aangemerkt als een ander zodanig recht omdat zowel de aanvra(a)g(st)er, als de hoogte van de koopsom, de lijfrente-ingangsdatum, de persoon van de verzekerde en verzekeringnemer en de personen van de begunstigde van de nieuwe verzekering afwijken van die van de eerdere verzekering, vindt geen steun in de wet, noch in eerdere uitspraken van Uw Raad, om welke reden de overweging behoorde te worden gemotiveerd, hetgeen het Hof heeft nagelaten.
4. In de tweede volzin van rechtsoverweging 4.2 erkent het Hof dat belanghebbende bij de afkoop van de verzekering de beschikking heeft gekregen over het overgrote deel van de geldswaarde van de afgekochte verzekering. Niet in geschil is derhalve dat een gedeelte van de verzekering niet ter beschikking is gekomen aan belanghebbende. Het Hof heeft verzuimd te motiveren op welke gronden zijn conclusie is gebaseerd dat desalniettemin sprake is van een volledige afkoop van de verzekering. Het Hof miskent hiermee de werking van artikel 25, lid 10, j^o. artikel 25, lid 1 onder g, van de wet, op grond van welke bepaling belastbaarheid van de uitkering eerst aan de orde komt op het moment dat de uitkering de waarde van de tegenprestatie te boven gaat.