

# ECLI:NL:RBNNE:2023:3492

Instantie	Rechtbank Noord-Nederland
Datum uitspraak	27-07-2023
Datum publicatie	01-02-2024
Zaaknummer	22/3037 t/m 22/3040
Rechtsgebieden	Belastingrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	AOV-premies betaald aan een in Guernsey gevestigde verzekeraar niet aftrekbaar voor de IB, want geen toegelaten verzekeraar in de zin van artikel 3.126 Wet IB 2001.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl Viditax (FutD), 2-2-2024 FutD 2024-0319 V-N Vandaag 2024/293 NLF 2024/0328

## Uitspraak

### RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummers: LEE 22/3037 tot en met 22/3040

**uitspraak van de enkelvoudige belastingkamer van 27 juli 2023 in de zaken tussen**

**[eiser] , uit [woonplaats] , eiser**

(gemachtigde: H. Menger),

en

**de inspecteur van de Belastingdienst / kantoor Arnhem**

(gemachtigde: [naam gemachtigde] ).

## Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank de beroepen van eiser tegen de uitspraken op bezwaar van de inspecteur van 5 augustus 2022.
  - 1.1. De inspecteur heeft aan eiser voor de jaren 2016 tot en met 2018 een navorderingsaanslag in de inkomstenbelasting en premie volksverzekeringen (IB/PVV) opgelegd naar een belastbaar inkomen uit werk en woning van 69.446 voor 2016, 74.616 voor 2017 en 76.628 voor 2018. Voor het jaar 2019 heeft de inspecteur aan eiser een aanslag in de IB/PVV opgelegd naar een belastbaar inkomen van 83.680.
  - 1.2. De inspecteur heeft de bezwaren van eiser ongegrond verklaard. De inspecteur heeft daarbij de navorderingsaanslagen IB/PVV 2016 tot en met 2018 en de aanslag IB/PVV 2019 gehandhaafd.
  - 1.3. De inspecteur heeft op de beroepen gereageerd met een verweerschrift.
  - 1.4. De rechtbank heeft de beroepen op 14 juli 2023 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: de gemachtigde van eiser en de gemachtigde van de inspecteur, bijgestaan door [naam] .

## Feiten

- 2.1. Eiser heeft via [X] B.V. een arbeidsongeschiktheidsverzekering (AOV) afgesloten. [X] B.V. heeft deze verzekering ondergebracht bij [Y] Limited ( [Y] ), gevestigd in Guernsey.
- 2.2. Op de verzekeringsovereenkomst is het recht van het baljuwschap van Guernsey van toepassing. Guernsey is geen onderdeel van de EU.
- 2.3. In de polisvoorwaarden voor 2016-2019 staat onder meer het volgende:

**Insurance Policy**

()

*Agreed upon between: Clients of [X] B.V.*

*(hereinafter called the **Insured Persons** )*

*and [Y] Limited*

*as underwritten, and managed by:*

*[Z] BV.*

()
- 2.4. Bij de polisvoorwaarden behoort een Cover Note. Op de eerste pagina van de Cover Note staat:

()

**Insurer 100% [Y] Limited**

()
- 2.5. Bij de stukken zit een e-mail van 31 mei 2021 van [naam] van [X] B.V. aan eiser, waarin hij schrijft:

*Omdat de buitenlandse verzekeraar, [Y] Limited, niet de betaalde premiegegevens heeft aangeleverd aan de Belastingdienst, adviseren wij om een kopie van uw polis met de verzekeringsvoorwaarden aan*

*de Belastingdienst te zenden. Conform uw verzoek doen wij deze hierbij toekomen.*

2.6. In een e-mail van 14 februari 2022 van Jan [naam] van [X] B.V. aan de Belastingdienst staat onder meer:

()

*Deze werden, door onze bemiddeling, ondergebracht bij risicodragers [Y] Limited te Guernsey met als gevolmachtigde binnen Nederland [Z] B.V. (AFM-nummer [nummer]).*

*In oktober 2021 kregen wij van een aantal van onze relaties bericht dat de betaalde premies niet in box 1 afgetrokken mocht worden. Onze verbazing was groot, waarop een onderhoud met verzekeraars is aangegaan. Het blijkt dat zij hun structuur gewijzigd hadden in 2020, zonder ons of onze relaties daarvan op de hoogte te stellen. [Y] Limited is een buitenlandse en niet toegelaten verzekeraar voor de Nederlandse markt.*

()

2.7. Eiser heeft in de jaren 2016 tot en met 2019 premies betaald voor de AOV. Het deel van de premies dat zag op de verzekerde rente heeft eiser bij zijn aangifte IB/PVV afgetrokken als betaalde premies voor inkomensvoorzieningen. Voor de jaren 2016 tot en met 2018 gaat het om een bedrag van 2.228 per jaar en voor het jaar 2019 om 2.725.

2.8. De inspecteur heeft eisers aangifte IB/PVV voor 2019 gecontroleerd. Naar aanleiding daarvan heeft de inspecteur vragen gesteld over de AOV.

2.9. De inspecteur is vervolgens bij het vaststellen van de aanslag IB/PVV 2019 afgeweken van de aangifte en heeft de onder 2.7. genoemde aftrek niet toegelaten.

2.10. Voor de jaren 2016 tot en met 2018 heeft de inspecteur navorderingsaanslagen IB/PVV opgelegd. De inspecteur heeft daarbij het belastbaar inkomen uit werk en woning voor alle jaren gecorrigeerd met het bedrag van de in aftrek gebrachte premie (zie 2.7.).

### **Beoordeling door de rechtbank**

3. De rechtbank beoordeelt de vraag of de (navorderings)aanslagen IB/PVV voor de jaren 2016 tot en met 2019 terecht en niet tot te hoge bedragen zijn vastgesteld. In het bijzonder beoordeelt de rechtbank de vraag of eiser recht heeft op aftrek in box 1 van de door hem betaalde premies voor een AOV.

4. De rechtbank is van oordeel dat eiser geen recht heeft op deze aftrek en dat de (navorderings)aanslagen dan ook terecht en niet tot te hoge bedragen zijn vastgesteld. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

#### Heeft eiser recht op aftrek in box 1 van de door hem betaalde premies voor een AOV?

5. Eiser stelt zich op het standpunt dat de premies aftrekbaar zijn. [X] B.V. had volgens eiser een constructie opgezet met [Z] B.V. en [Y] Limited waarbij de premies in box 1 aftrekbaar waren en jarenlang in aftrek zijn toegelaten. [Y] Limited wordt gemanaged by [Z] B.V. en dit betekent volgens eiser dat [Z] B.V. de polis beheert en eindverantwoordelijk is voor de verzekering en daarom in feite de verzekeraar is. In 2020 is de structuur gewijzigd waarbij [Z] B.V. er tussenuit is gehaald. De (navorderings)aanslagen zien op de jaren vóór 2020 en de structuurwijziging heeft dus geen gevolgen voor de premieaftrek over die jaren, aldus eiser.

6. De inspecteur vindt dat de premies niet aftrekbaar zijn, omdat niet aan de voorwaarden daarvoor is voldaan. In het bijzonder is er geen sprake van een binnenlandse verzekeraar of een toegelaten buitenlandse verzekeraar. Volgens de inspecteur is [Y] Limited de verzekeraar.

7. Niet in geschil is dat er geen sprake is van een situatie van immigratie. Ook is niet in geschil dat [X] B.V. enkel optreedt als tussenpersoon.

8. De rechtbank overweegt als volgt. Eiser beroept zich op een aftrekpost, een belastingverlagend element. Daarom rust op eiser de bewijslast om aannemelijk te maken dat aan de voorwaarden voor aftrek is voldaan.

9. Premies voor arbeidsongeschiktheidsverzekeringen in de wet aangeduid als premies voor aanspraken op periodieke uitkeringen en verstrekkingen ter zake van invaliditeit, ziekte of ongeval zijn alleen aftrekbaar als deze zijn verschuldigd aan een toegelaten verzekeraar. Dit volgt uit artikel 3.126 van de Wet inkomstenbelasting 2001 (Wet IB). Dit wetsartikel luidt voor zover van belang als volgt:

*Artikel 3.126. Toegelaten aanbieders*

*1. Premies voor lijfrenten als bedoeld in artikel 1.7, eerste lid, onderdeel a, worden alleen in aanmerking genomen indien zij zijn verschuldigd aan:*

*a. een van de volgende verzekeraars die de lijfrenteverplichting rekent tot het binnenlandse ondernemingsvermogen:*

*1°. een verzekeraar als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht;*

*2°. ()*

*b. ()*

*c. ()*

*d. een pensioenfonds of lichaam dat bevoegd het verzekeringsbedrijf uitoefent, anders dan bedoeld in de onderdelen a, b en c, dat door Onze Minister, onder door hem te stellen voorwaarden, is aangewezen en dat zich tegenover Onze Minister heeft verplicht:*

*1°. te voldoen aan voorwaarden met betrekking tot het verschaffen van inlichtingen over de uitvoering van de regeling, en*

*2°. zekerheid te stellen voor de invordering van de belasting die is verschuldigd door toepassing van de artikelen 3.133, 3.135 en 3.136, dan wel de belastingplichtige zich heeft verplicht deze zekerheid te stellen.*

*2. Voor premies voor aanspraken op periodieke uitkeringen en verstrekkingen ter zake van invaliditeit, ziekte of ongeval is het eerste lid, onderdelen a, onder 1°, b, c, en d van overeenkomstige toepassing.*

*3. ()*

10. De vraag die dus moet worden beantwoord is, of de door eiser betaalde premies zijn verschuldigd aan een toegelaten verzekeraar. Daarbij is allereerst van belang wie de verzekeraar is. De rechtbank is van oordeel dat [Y] Limited de verzekeraar is. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat [Y] Limited als verzekeraar in de polisvoorwaarden (zie 2.3.) staat genoemd, dat in de Cover Note staat als insurer 100% [Y] Limited (zie 2.4.) en dat in de e-mail van dhr. [naam] van 31 mei 2021 (zie 2.5.) staat dat [Y] Limited de verzekeraar is.

11. Eiser heeft geen feiten en omstandigheden aannemelijk gemaakt die wijzen op het tegendeel. Onder meer heeft eiser niet zijn opvatting onderbouwd dat het feit dat [Y] Limited is managed by [Z] B.V. de betekenis heeft die hij daaraan toekent en dat dit managed by meer inhoudt dan het zijn van gevolmachtigde zoals dat volgt uit de e-mail van dhr. [naam] van 14 februari 2022 (zie 2.6.). Ook heeft eiser niet concreet aangegeven hoe de structuur was in de voorgaande jaren en dat met die vroegere structuur wel aan de voorwaarden werd voldaan.

12. Uit de e-mail van dhr. [naam] van 14 februari 2022 (zie 2.6.) volgt dat [Y] Limited een buitenlandse verzekeraar is en niet is toegelaten tot de Nederlandse markt. Daarmee staat vast dat geen sprake is van een door de Minister aangewezen verzekeraar als bedoeld in artikel 3.126, eerste lid, onder d. van de Wet IB. Eiser heeft ook geen feiten en omstandigheden gesteld of aannemelijk gemaakt dat [Y] Limited de verplichting tot periodieke uitkering tot het binnenlandse vermogen rekent.

13. Gelet op al het voorgaande komt de rechtbank tot het oordeel dat de door eiser betaalde premies niet verschuldigd zijn aan een toegelaten verzekeraar. Eiser is er dan ook niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat aan de voorwaarden voor aftrek is voldaan.

### **Conclusie en gevolgen**

14. De beroepen zijn ongegrond. Dat betekent dat de navorderingsaanslagen IB/PVV voor de jaren 2016 tot en met 2018 en de aanslag IB/PVV voor het jaar 2019 in stand blijven. Eiser krijgt daarom het griffierecht niet terug. Hij krijgt ook geen vergoeding van zijn proceskosten.

### **Beslissing**

De rechtbank verklaart de beroepen ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. P.P.D. Mathey-Bal, rechter, in aanwezigheid van mr. M. Jongsma-van Helden, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 27 juli 2023.

De griffier is verhinderd	w.g. rechter
---------------------------	--------------

### **Informatie over hoger beroep**

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Dit kan digitaal via [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Hoger beroep instellen kan ook door verzending van een brief aan het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (belastingkamer), Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.