

Ook ASR haalt bakzeil in woekerpolisgeschil

21 december 2017

ASR moet een groot deel van de zogeheten eerste kosten terugbetalen aan een klant met een zogeheten Waerdye beleggingsverzekering. Dit heeft de Commissie van Beroep van klachteninstituut Kifid gisteren besloten. Hoewel claimstichting Wakkerpolis spreekt van een enorme versterking van haar collectieve claim tegen ASR stelt de verzekeraar dat het gaat om een individuele zaak waaruit geen algemene conclusies zijn te halen.



“Dit is een geweldige afloop voor de klanten van ASR. De zaak heeft jaren gelopen en er is uitvoerig geprocedeerd. ASR heeft kosten noch moeite gespaard om dit te voorkomen, maar heeft definitief verloren. Het gaat om zo’n 65% van alle berekende kosten”, aldus mr. Adriaan de Gier, advocaat van belangenorganisatie Wakkerpolis.

250.000 klanten

De zaak is behandeld door claimexpert Martin van Rossum. “ASR kan deze uitspraak niet meer aanvechten. Op grond van de uitspraak kan iedereen die ooit een Waerdye beleggingsverzekering van ASR heeft gehad, via Wakkerpolis.nl aanspraak maken op terugbetaling.” Het zou volgens Wakkerpolis gaan om ruim 250.000 klanten en een gemiddeld schadebedrag van € 6.000.

Veroordeling NN

[De uitspraak van de Commissie van Beroep](#) is vrijwel een kopie van de [veroordeling van Nationale-Nederlanden in juni 2017](#) (zie bijlage 1) in een andere proefprocedure van Wakkerpolis. Ook in die zaak werd geoordeeld dat er ongeveer 45% aan kosten teveel was ingehouden, met name de zogeheten eerste kosten. Wakkerpolis zegt ernaar te streven om voor alle oude en huidige klanten van ASR tot een adequate collectieve (schade)vergoedingsregeling te komen, al zou ASR zo’n schikking tot nu toe categorisch weigeren.

Individuele zaak

Volgens ASR gaat het bij de uitspraak van de Commissie van Beroep om een individuele zaak waarbij de omstandigheden van dit geval de uitkomst hebben bepaald. “Het is onjuist dat het



hier gaat om een collectieve procedure. En er loopt geen collectieve procedure namens Wakkerpolis tegen ASR”, stelt woordvoerder Anita Wassink.

Civiele rechtspraak

ASR stelt zich niet te herkennen in het schadebedrag dat door Wakkerpolis wordt genoemd. Ook geeft de verzekeraar impliciet aan dat er geen conclusies kunnen worden getrokken uit de Kifid-uitspraak. “De benadering zoals gekozen door de Commissie van Beroep van het Kifid zien wij niet terug in de civiele rechtspraak.” Daarbij verwijst ASR vooral naar de [collectieve zaak die Vereniging Woekerpolis in juli 2017 verloor van NN](#) (zie bijlage 2).

Zaak tegen Vivat

Ook deze vereniging boekte gisteren op punten een overwinning in een woekerpolisdossier, in dit geval in een [zaak tegen Vivat](#) (zie bijlage 3).

Eerste publicatie door [Robert Paling](#) op 21 dec 2017

Laatste update: 21 dec 2017

Wakkerpolis: ‘Catastrofe voor NN van 2,75 miljard’

23 juni 2017

Claimstichting Wakkerpolis zegt dat de uitspraak van Kifid NN per klant zo’n €5.500 kan kosten. In totaal gaat het om 500.000 NN-klienten, aldus Wakkerpolis. “Dit is een geweldige afloop voor de klienten van Nationale-Nederlanden.”



De uitspraak in [hoger beroep](#) brengt volgens de Stichting definitief duidelijkheid inzake de collectieve claim van Wakkerpolis NNclaim daarover. “Op grond van de uitspraak kan iedereen die vanaf 1990 een beleggingsverzekering bij Nationale-Nederlanden heeft gesloten, die kosten nu terugclaimen. Per klant gaat het om ca. € 5.500 en totaal om 500.000 NN-klienten.”

Gamechanger

De zaak heeft elf jaar gelopen en er is zes jaar geprocedeerd, stelt Wakkerpolis. “Nationale-Nederlanden heeft kosten noch moeite gespaard om dit te voorkomen, maar heeft definitief verloren: de Eerste kosten zijn volgens het Kifid onterecht ingehouden. Nationale-Nederlanden kan deze uitspraak niet meer aanvechten”, aldus Adriaan de Gier, advocaat van Wakkerpolis.

Hij kwalificeert de uitspraak als een ‘gamechanger in de woekerpolisaffaire’.

Gelijk behandelen

Of alle benadeelde polishouders zich zullen melden is de vraag. Bij de verschillende claimstichtingen zijn zo’n 150.000 consumenten aangemeld. De Gier vertegenwoordigt met Wakkerpolis NN Claim 5.500 consumenten. “Maar je kunt je afvragen of het juist is als verzekeraar om je verzekerden niet gelijk te behandelen”, zegt De Gier. Ook verwacht hij dat meer consumenten zich na deze Kifid-uitspraak zullen aansluiten.

De zaak van Wakkerpolis tegen NN zit nog in de fase van ‘stukken uitwisselen’, zegt De Gier. Hij denkt dat de zaak pas in 2018 tot een uitspraak komt. De zaak van Woekerpolis.nl is eerder aan de beurt, die uitspraak wordt in juli verwacht. “Dit onderwerp van eerste kosten zit ook in die zaak ingevlochten”, zegt De Gier. “Dus voor hen is dit ook goed nieuws.”



Eerste publicatie door [Jannie Benedictus](#) op 23 jun 2017
Laatste update: 23 jun 2017

Overwinning voor NN in grote collectieve woekerpoliszaak

19 juli 2017

Verzekeraar Nationale-Nederlanden heeft klanten voldoende informatie gegeven over kosten en premies van Flexibel Verzekerd Beleggen-polissen. De rechtbank Rotterdam wees woensdagmiddag alle vorderingen van Vereniging Woekerpolis.nl in een langlopende collectieve rechtszaak af. Volgens de rechter heeft NN voldoende gewaarschuwd voor de beleggingsrisico's, volgens de destijds geldende regels. De rechtbank acht dat er in principe voldoende contractuele basis is voor het in rekening brengen van de diverse soorten kosten.



Vereniging Woekerpolis.nl had in een collectieve claim aan de rechtbank Rotterdam een principiële uitspraak gevraagd over beleggingsverzekeringen die NN in de jaren negentig en aan het begin van deze eeuw verkocht. Het gaat om de Flexibel Verzekerd Beleggen-polissen, waarvan er nu nog zo'n 300.000 lopen. Woekerpolis.nl vindt dat NN de klanten onvoldoende heeft voorgelicht over de kosten. De vereniging wilde compensatie afdwingen voor alle polishouders.

Open en ongeschreven regels

In [de zaak](#) draaide het onder andere om de vraag of NN bij het afsluiten van de beleggingsverzekeringen had voldaan aan de Derde levensrichtlijn. Hierin is vastgelegd welke informatie verzekeraars over de verkochte producten moeten verstrekken aan hun klanten. Deze Europese richtlijn geeft minimumvoorschriften. In het Van Leeuwen-arrest van het Europees Hof van 29 april 2015 wordt daaraan een interpretatie gegeven. Gesteld wordt dat de richtlijn niet in de weg staat dat een verzekeraar op beginselen van intern recht, open of ongeschreven regels, meer informatie moet verstrekken als die noodzakelijk is voor een goed begrip van het product.

In de Regeling informatieverstrekking aan verzekeringnemers (RIAV) 1998 staat waarin een verzekeraar vanaf 1 januari 1999 inzicht moet verstrekken. Het gaat om hoe inhoudingen en kosten het rendement kunnen beïnvloeden, om de informatieplicht voor kosten naast de brutopremie en om duidelijkheid over het beleggingsrisico. Naar het oordeel van de rechter was NN op basis van 'open en ongeschreven regels' niet al voor 1 januari 1997 gehouden om deze informatie te verstrekken, zoals Woekerpolis.nl betoogde. "Tot 31 december 1996 werd

door de Nederlandse wetgever voldoende gevonden dat informatie werd verstrekt over de bruto premie en de uitkering waartoe de verzekeraar zich verplichtte”, aldus de rechtbank Rotterdam.

Vorderingen verworpen

Bovendien concludeert de rechtbank dat NN zich heeft gehouden aan de richtlijnen in eerst RIAV 1994 en later RIAV 1998. Daarmee verwerpt de rechter de stelling van Woekerpolis.nl dat NN te weinig informatie heeft verstrekt. Ook verwerpt de rechtbank het standpunt dat NN de plicht had “te waarschuwen tegen het bijzondere risico dat ten gevolge van de hoogte van de kosten en de wijze waarop de kosten in rekening worden gebracht de mogelijkheid bestond dat het voorgespiegelde kapitaal niet uitgekeerd zou kunnen worden”. NN moest volgens de toen geldende regels alle polissen toelichten met behulp van zogeheten voorbeeldkapitalen. Dat is gebeurd, vindt de rechter. Dat nu anders over sommige regels wordt gedacht, kan volgens haar niet NN worden verweten.

Hefboom- en inteereffect

Woekerpolis.nl vindt ook dat NN had moeten waarschuwen voor het hefboom- en inteereffect, het fatamorgana-effect en het crashrisico. Dat laatste omvat het risico van een grote koersdaling. Door het hefboom- en inteereffect kon de waarde van polissen twee keer zo snel verminderen bij dalende beurskoersen. Er is dan meer premie nodig voor de overlijdensrisicoverzekering. Het fatamorgana-effect houdt in dat de beurs met een hoger percentage moet stijgen dan het meetkundige gemiddelde stijgingspercentage dat verzekeraars gebruikten om het eindkapitaal te berekenen. Volgens de rechter zijn dit echter beleggingsrisico's. NN had daar volgens de uitspraak niet apart voor hoeven waarschuwen.

Nederlaag bij Kifid

Een maand geleden leed NN nog [een nederlaag in een woekerpoliszaak die diende bij het Kifid](#). De Commissie van Beroep van het klachteninstituut bepaalde toen, net als in eerste aanleg de Geschillencommissie, dat de verzekeraar geen eerste kosten in rekening had mogen brengen omdat de consument daar niet over was geïnformeerd. In deze individuele zaak stond NN tegenover een consument die werd bijgestaan door claimstichting Wakkerpolis.

NN tevreden, Woekerpolis.nl in beroep

NN heeft kort en zakelijk gereageerd op de uitspraak van de rechtbank Rotterdam. De verzekeraar is “[tevreden](#) dat de rechter haar op alle punten gelijk heeft gegeven”. Vereniging Woekerpolis.nl heeft al aangekondigd [in hoger beroep](#) te gaan. Volgens voorzitter Ab Flipse wordt deze zaak uiteindelijk pas bij de Hoge Raad beslist.

Eerste publicatie door [Paul de Kuyper](#) op 19 jul 2017

Laatste update: 20 jul 2017

Rechter zet streep door tussentijdse kostenverhoging woekerpolis

21 december 2017

Verzekeraars die bij woekerpolissen een eenzijdig beding hebben gehanteerd voor een tussentijdse kostenverhoging hadden dit niet mogen doen. Dit blijkt uit een uitspraak van de rechtbank Noord-Holland in een collectieve procedure van de Vereniging Woekerpolis.nl tegen Reaal (Vivat). Ook tikte de rechtbank Vivat op de vingers voor de gebrekkige voorlichting over het hefboom- en inteereffect.



De visies over de uitkomst in eerste aanleg lopen sterk uiteen tussen Woekerpolis.nl en Vivat. De Vereniging Woekerpolis.nl spreekt bij monde van voorzitter Ab Flipse (foto) van een verlies voor Reaal. Hij is dan ook verheugd met het vonnis. “Reaal had haar klanten voor het hefboom- en inteereffect moeten waarschuwen.”

Eerdere compensaties

In de procedure werden tevens twee individuele zaken behandeld. In deze zaken moet nu in een schadestaatprocedure worden vastgesteld welke extra bedragen Reaal moet vergoeden. “In een aparte procedure moet nu de hoogte van de schade worden vastgesteld, omdat de eerdere compensaties volgens de rechtbank kennelijk onvoldoende zijn”, aldus Flipse

Eenzijdige kostenverhoging

Daarnaast verwijt de rechtbank Reaal schending van een bijzondere zorgplicht in de precontractuele fase, doordat zij haar klanten niet goed heeft geïnformeerd. De vereniging stelt vast dat dit verwijt niet alleen voor Reaal geldt, maar voor alle verzekeraars.

Administratie- en incassokosten

Flipse: “Reaal kon op grond van haar voorwaarden eenzijdig de kosten voor administratie en incasso verhogen. Heel terecht dat de rechtbank daar een streep door haalt en Reaal verplicht



om die kosten terug te betalen.” Aangezien niet alle vorderingen zijn toegewezen, sluit Flipse niet uit dat er “ondanks de behaalde overwinning” er toch hoger beroep wordt ingesteld.

Hoger beroep

Hoewel Vivat als verliezende partij werd veroordeeld in de kosten van de rechtsgang ziet de verzekeraar de uitspraak van de rechtbank in Alkmaar niet als een nederlaag. Vivat stelt juist dat het grotendeels in het gelijk is gesteld door de rechtbank. “De meest vorderingen zijn afgewezen, twee punten toegewezen”, aldus Vivat.

Voldoende informatie verstrekt

De verzekeraar concludeert uit de uitspraak dat ze in de jaren 90 grotendeels voldoende informatie heeft verstrekt over beleggingsverzekeringen. Ook plaatst Vivat kanttekeningen bij de vorderingen die wel zijn toegewezen. Ten aanzien van de voorlichting over het hefboom en inteereffect stelt de verzekeraar dat “de uitspraak niet bepaalt of en in hoeverre Vivat haar klanten op dit punt verder tegemoet moet komen dan de eerder uitgevoerde compensatieregeling. Ten tweede vond de rechtbank een specifieke bepaling over tussentijdse kostenverhoging ontoelaatbaar. Dit betrof één van de twee producten.”

Ook Vivat sluit niet uit dat zij gelet op bovenstaande punten hoger beroep instelt.

Eerste publicatie door [Robert Paling](#) op 21 dec 2017

Laatste update: 22 dec 2017