

Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1 A
2513 AA S GRAVENHAGE



Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
F 070 333 40 33
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
AV/PB/2012/6093

Datum 2 juli 2012

Betreft Kamervragen van de leden Lodders (VVD) en Irrgang (SP)

Hierbij zend ik u mede namens de minister van Financiën de antwoorden op de Kamervragen van de leden Lodders (VVD) en Irrgang (SP) over "de mogelijkheden om banksparen ook mogelijk te maken voor het aankopen van het pensioen".

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

H.G.J. Kamp

2012Z07361

Vragen van het lid Ladders (VVD) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de mogelijkheid om banksparen ook mogelijk te maken voor het aankopen van het pensioen (ingezonden 10 april 2012)

Datum
2 juli 2012

Onze referentie
AV/PB/2012/6093

1

Heeft u kennisgenomen van het bericht "20% meer pensioen mogelijk door wetswijziging"? 1)

Antwoord 1

Ja.

2

Kunt u aangeven hoeveel mensen op dit moment een pensioenverzekering hebben?

Antwoord 2

Het aantal actieve deelnemers dat een verzekerde regeling in de tweede pijler heeft bedroeg in 2011 ruim een miljoen. Overigens bestaan verzekerde regelingen zowel uit premieovereenkomsten als uitkeringsovereenkomsten. Alleen bij een premieovereenkomst is de uitkomst afhankelijk van de opbrengst van de beleggingen. Ongeveer de helft van de deelnemers bij een verzekeraar heeft een premieovereenkomst.

3

Deelt u de mening dat een verdere concurrentie op de markt voor de aankoop van pensioenen kan leiden tot een hogere pensioenuitkering voor de deelnemers?

Antwoord 3

De Pensioenwet biedt deelnemers aan een premie- of kapitaalovereenkomst al de mogelijkheid om met het kapitaal dat is opgebouwd op pensioendatum bij een andere pensioenuitvoerder de uitkering in te kopen. Deze "shop" mogelijkheid is ingevoerd om de concurrentie te bevorderen.

4

Kunt u cijfermatig aangeven wat de financiële consequenties zijn van het verschil in kosten van de pensioenaanbieder op de aan te kopen pensioenuitkering?

Antwoord 4

Het is niet mogelijk om aan te geven wat de financiële consequenties zijn. De reden hiervoor is dat de aanbieders van bancaire producten (spaar- en beleggingsproducten) en verzekeraars verschillende instellingen zijn die verschillende producten voeren. In het "banksparen" bestaat geen identieke tegenhanger van de levenslange pensioenuitkering. Er kan dus geen vergelijkend warenonderzoek plaatsvinden zonder subjectieve aannames te maken over producten die nu nog niet bestaan.

In ieder geval gelden voor aanbieders van bancaire producten andere solvabiliteitseisen dan voor verzekeraars omdat het business model en het risicoprofiel van aanbieders van bancaire producten en verzekeraars verschillend zijn. Omdat de verzekeraar de uitkering garandeert tot aan het overlijden, loopt de verzekeraar het langlevens risico, dit in tegenstelling tot een aanbieder van een bancaire product. Deze extra buffereisen die voor verzekeraars gelden hebben ook een doorwerking in de kosten.

5

Kunt u aangeven in hoeverre banksparen een passend product kan zijn voor de aankoop van een pensioenuitkering? Wat zijn, naast bijvoorbeeld het feit dat banksparen niet kan voorzien in het afdekken van het langlevensrisico, andere beperkingen voor het gebruik van banksparen bij het aankopen van pensioen?

Datum
2 juli 2012

Onze referentie
AV/PB/2012/6093

Antwoord 5

Het ontbreken van de mogelijkheid van het afdekken van het langlevensrisico noopt er toe dat er altijd een verzekeraar in de uitkeringsfase betrokken moet worden. De belangrijkste uitdaging ligt in de benodigde samenwerking tussen deze instellingen.

6

Bent u bereid te onderzoeken of, en zo ja hoe, banksparen gebruikt kan worden voor de aankoop van pensioen? Kunt u ook aangeven wat er daarvoor (wettelijk) geregeld moet worden?

Antwoord vraag 6

Uitgaande van de verplichting tot het afdekken van het langlevensrisico lijkt het mij goed dat marktpartijen in de eerste plaats bekijken of en hoe het pensioen in de uitkeringsfase zou kunnen worden gesplitst in een bancair deel en een verzekeringsdekking en hoe en waar het langlevensrisico in de uitkeringsfase verzekerd zou kunnen worden. Daarbij zouden ze ook kunnen aangeven hoe het opsplitsen van het pensioenproduct kostentechnisch aantrekkelijk kan zijn. Ook is van belang dat wordt aangetoond hoe wordt gewaarborgd dat pensioengerechtigden geen hinder ondervinden van de samenwerking en informatie-uitwisseling die nodig zal zijn tussen beide instanties en op welke wijze de rechten van gepensioneerden gewaarborgd blijven. Als uit die analyse blijkt dat het realistisch is dat product ook daadwerkelijk op de markt te verkrijgen zal zijn en tot voordeel van werkgevers en werknemers zal kunnen strekken, dan ben ik bereid in gesprek te gaan over wettelijke belemmeringen, zoals de verplichting voor een pensioenuitvoerder als de PPI om bij de uitvoering van Nederlandse regelingen de uitkeringsfase in het geheel aan een verzekeraar te laten. In dat gesprek zal ook aan de orde moeten komen hoe met verschillen in het businessmodel en risicoprofiel van aanbieders van bancaire producten en verzekeraars kan worden omgegaan.

1) <http://kassa.vara.nl/actueel/algemeen-artikel/nieuws/morgen-in-de-uitzending/>

2012Z07851

Datum

2 juli 2012

Onze referentie

AV/PB/2012/6093

Vragen van de leden Ladders (VVD) en Irrgang (SP) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de mogelijkheid om banksparen ook mogelijk te maken voor het aankopen van het pensioen (ingezonden 13 april 2012)

1

Heeft u kennisgenomen van het bericht "20% meer pensioen mogelijk door wetswijziging"? 1)

Antwoord 1

Ja.

2 en 3

Kunt u aangeven in hoeverre de voorgestelde oplossing, namelijk een verplichte verzekering die een levenslange uitkering garandeert na de periode van 30 jaar banksparen, met een premie van ca. 5% bij aanvang van de aankoop, een mogelijkheid biedt om het langlevensrisico af te dekken?

Kunt u aangeven in hoeverre de voorgestelde oplossing, namelijk een verplichte verzekering die een levenslange uitkering garandeert na de periode van 30 jaar banksparen waarbij het restkapitaal bij eerder overlijden over gaat naar de verzekeraar, een oplossing biedt om het langlevensrisico af te dekken?

Antwoord vraag 2 en 3

In antwoord op vraag 4 van de eerder gestelde vragen over dit onderwerp (2012Z07361) heb ik aangegeven dat het niet mogelijk is om de financiële consequenties te berekenen van nog niet bestaande producten. Zo is niet bekend of dergelijke verzekeringsproducten (alleen risico verzekeren zonder spaarelement) op de markt gebracht zullen worden. Evenmin is duidelijk welke rentevergoedingen banken zullen geven op contracten die een veel langere looptijd (30 jaar) hebben dan nu doorgaans het geval is (10 tot 20 jaar).

Verder heb ik in antwoord op vraag 6 van de eerder gestelde vragen over dit onderwerp aangegeven dat ik het splitsen van het pensioenproduct in een spaardeel dat ondergebracht wordt bij een bank en een verzekeringsdeel dat ondergebracht wordt bij een verzekeraar kostentechnisch en administratief een ingewikkelde constructie vind. Er zullen twee uitvoerders bij betrokken zijn, die elk kosten zullen maken en in rekening bij de deelnemers zullen brengen. De administratie zal complexer worden door de benodigde overdrachten tussen banken en verzekeraars. De deelnemer loopt meer kans dat er fouten worden gemaakt.

4

Bent u indien nodig bereid wetswijziging te bevorderen om een bankspaarproduct in de uitkeringsfase ook voor de tweede pijler mogelijk te maken als het lang leven risico is afgedekt?

Datum
2 juli 2012

Antwoord 4

Zie de antwoorden op de vorige set vragen.

Onze referentie
AV/PB/2012/6093

1) Kassa, 7 april 2012

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Ladders (VVD), ingezonden 10 april 2012 (vraagnummer 2012Z07361)