

ECLI:NL:RBZWB:2026:6385

Instantie	Rechtbank Zeeland-West-Brabant
Datum uitspraak	10-07-2026
Datum publicatie	23-07-2026
Zaaknummer	BRE 25/1892
Rechtsgebieden	Belastingrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	Inkomstenbelasting, conserverende aanslag, beroep gegrond.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl Viditax (FutD) 2026072404

Uitspraak

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Zittingsplaats Breda

Belastingrecht

zaaknummer: BRE 25/1892

uitspraak van de enkelvoudige belastingkamer van 10 juli 2026 in de zaak tussen

[belanghebbende] , uit [plaats] (Thailand), belanghebbende,

en

de inspecteur van de Belastingdienst, de inspecteur.

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van belanghebbende tegen de uitspraak op bezwaar van de inspecteur van 24 maart 2025.

- 1.1. De inspecteur heeft aan belanghebbende voor het jaar 2021 een conserverende aanslag inkomstenbelasting en premie volksverzekeringen (IB/PVV) opgelegd (de conserverende aanslag) naar een bedrag van 133.696. Gelijktijdig met de vaststelling van de aanslag heeft de inspecteur revisierente van 55.685 (de revisierentebeschikking) in rekening gebracht.
- 1.2. De inspecteur heeft het bezwaar van belanghebbende (gedeeltelijk) gegrond verklaard. De inspecteur heeft daarbij de conserverende aanslag en revisierentebeschikking verminderd.
- 1.3. De rechtbank heeft het beroep op 29 mei 2026 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen namens de inspecteur: mr. [inspecteur 1] en mr. [inspecteur 2] Belanghebbende heeft door middel van een digitale beeldverbinding aan de zitting deelgenomen.

Feiten

2. Belanghebbende is per 3 december 2021 geëmigreerd naar Thailand en had op dat moment een pensioenaanspraak bij het Algemeen Burgerlijk Pensioenfonds (ABP) en het Pensioenfonds Zorg en Welzijn (PFZW). Daarnaast heeft belanghebbende in het verleden uitgaven voor inkomensvoorzieningen gedaan ten behoeve van een lijfrenteverzekering bij de Rotterdamse Verzekerings Sociëteit (RVS)

- 2.1. Belanghebbende is uitgenodigd tot het doen van een aangifte IB/PVV 2021. Er is geen aangifte door belanghebbende ingediend.
- 2.2. Per brieven van 12 januari en 21 april 2024 is aan belanghebbende verzocht informatie aan te leveren in verband met een op te leggen conserverende aanslag voor het jaar 2021. Belanghebbende heeft niet gereageerd op deze brieven.
- 2.3. De inspecteur heeft met dagtekening 12 december 2024 de conserverende aanslag opgelegd, waarin hij de pensioenaanspraken bij het ABP en het PFZW naar een geschatte waarde in het economische verkeer van 260.843 en de lijfrenteaanspraak bij het RVS naar een geschatte waarde van 17.585 heeft betrokken.
- 2.4. Belanghebbende heeft bezwaar gemaakt tegen de conserverende aanslag IB/PVV 2021. De inspecteur is gedeeltelijk aan het bezwaar van belanghebbende tegemoetgekomen en heeft de conserverende aanslag berekend over een te conserveren inkomen van 241.966 (pensioenaanspraken) en 17.585 (lijfrente). De beschikking revisierente is dienovereenkomstig verminderd.

Beoordeling door de rechtbank

3. De rechtbank beoordeelt of de conserverende aanslag IB/PVV 2021 en de beschikking revisierente terecht en tot de juiste hoogte zijn vastgesteld. De rechtbank doet dit aan de hand van de beroepsgronden van belanghebbende.

3.1. Naar het oordeel van de rechtbank zijn de conserverende aanslag IB/PVV 2021 en de beschikking revisierente terecht maar tot een te hoog bedrag vastgesteld. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

Motivering

Omkering en verzwaring bewijslast

4. Indien de vereiste aangifte niet is gedaan, wordt het beroep ongegrond verklaard, tenzij is gebleken dat en in hoeverre de uitspraak op bezwaar onjuist is (omkering en verzwaring van de bewijslast).¹

4.1. De inspecteur stelt dat sprake is van omkering en verzwaring gelet op het verloop van het aangifteproces waarbij er geen aangifte is gedaan over het jaar 2021. Dat is door belanghebbende ook niet betwist. Dit betekent dat belanghebbende niet de vereiste aangifte heeft gedaan. Er is daarom sprake van omkering en verzwaring van de bewijslast.

Redelijke schatting

4.2. Omdat sprake is van omkering en verzwaring van de bewijslast, moet de rechtbank beoordelen (i) of sprake is van een redelijke niet willekeurige schatting door de inspecteur, en, zo ja, (ii) of belanghebbende heeft doen blijken dat en in hoeverre de conserverende aanslag onjuist is.

4.3. Ter zitting zijn partijen overeengekomen dat belanghebbende niet langer gerechtigd is tot de lijfrenteaanspraak bij de RVS en dat het te conserveren inkomen daarom met 17.585 dient te worden verminderd. De rechtbank volgt partijen hierin. Het beroep is in zoverre gegrond.

4.4. De inspecteur is voor wat betreft de schatting van de waarde in het economische verkeer van de pensioenaanspraken bij het ABP en PFZW uitgegaan van de in 2021 ontvangen uitkeringen van deze pensioenfondsen en de leeftijd van belanghebbende. De inspecteur heeft ter onderbouwing van de schatting een overzicht van de in 2021 door het ABP en PFZW uitgekeerde bedragen overgelegd. Gelet op de door de inspecteur geschetste aanknopingspunten acht de rechtbank niet onredelijk dat de inspecteur voor het vaststellen van de conserverende aanslag IB/PVV 2021 aansluiting heeft gezocht bij de in 2021 door de pensioenfondsen uitgekeerde bedragen en de leeftijd van belanghebbende. De conserverende aanslag IB/PVV 2021 is naar het oordeel van de rechtbank gebaseerd op een redelijke, niet willekeurige schatting.

Tegenbewijs

4.5. Het is aan belanghebbende om te doen blijken dat en in hoeverre de schatting van de inspecteur onjuist is. Belanghebbende stelt dat de conserverende aanslag onredelijk hoog is vastgesteld. Volgens belanghebbende is de uitkering van de pensioenaanspraken al ingegaan en kan er daarom geen sprake meer zijn van een verboden handeling zoals het afkopen van het pensioen. De conserverende aanslag dient daarom volgens belanghebbende te worden vernietigd.

4.6. Naar het oordeel van de rechtbank heeft belanghebbende met de enkele stelling dat de aanslag tot een onredelijk hoog bedrag is vastgesteld niet aan zijn bewijslast voldaan. Belanghebbende heeft daarvoor geen bewijs geleverd. Dat de uitkering van de pensioenaanspraken al zou zijn ingegaan doet niet af aan de mogelijkheid van de inspecteur om een conserverende aanslag op te leggen. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat belanghebbende niet overtuigend heeft aangetoond dat de aanslag te hoog is vastgesteld. Dit betekent dat de conserverende aanslag terecht en tot de juiste hoogte is opgelegd.

Uitstel van betaling

4.7. Ter zitting heeft belanghebbende toegelicht dat het belang van de procedure met name ziet op het uitstel van betaling van de conserverende aanslag en beschikking revisierente. De inspecteur heeft bevestigd dat momenteel door de ontvanger uitstel van betaling is verleend voor de conserverende aanslag en dat na verloop van tien jaren na het opleggen van de conserverende aanslag om kwijtschelding van de conserverende aanslag en beschikking revisierente kan worden verzocht bij de ontvanger.

Revisierente

4.8. Het beroep wordt geacht mede betrekking te hebben op de revisierentebeschikking. Belanghebbende stelt dat de revisierente nooit kan worden geïnd omdat er geen verboden handeling zoals het afkopen van de pensioenaanspraken kan plaatsvinden. Naar het oordeel van de rechtbank is de revisierente terecht en tot de juiste hoogte in rekening gebracht nu de conserverende aanslag terecht en tot de juiste hoogte is vastgesteld. De rechtbank vermindert de revisierentebeschikking wel overeenkomstig de vermindering van de conserverende aanslag.

Conclusie en gevolgen

5. Het beroep is gegrond. De conserverende aanslag IB/PVV 2021 en de beschikking revisierente zijn tot een te hoog bedrag vastgesteld. De rechtbank vernietigt daarom de uitspraak op bezwaar.

5.1. Omdat het beroep gegrond is moet de inspecteur het griffierecht aan belanghebbende vergoeden. Belanghebbende heeft geen proceskosten gesteld die voor vergoeding in aanmerking komen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond.
- vernietigt de uitspraak op bezwaar;
- vermindert de conserverende aanslag IB/PVV voor het jaar 2021 tot een conserverende aanslag berekend naar een te conserveren inkomen van

241.966.

- vermindert de revisierentebeschikking dienovereenkomstig;
- bepaalt dat de inspecteur het griffierecht van 53 aan belanghebbende moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. S.A.J. Bastiaansen, rechter, in aanwezigheid van mr. R.M.P. Dees, griffier op 10 juli 2026 en openbaar gemaakt door middel van geanonimiseerde publicatie op www.rechtspraak.nl.

griffier	rechter
----------	---------

De uitspraak is aan partijen bekendgemaakt op de datum vermeld in de brief waarmee deze uitspraak aan partijen ter beschikking is gesteld.

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar het gerechtshof s-Hertogenbosch waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is bekendgemaakt.

Digitaal hoger beroep instellen kan via "Formulieren en inloggen" op www.rechtspraak.nl. Hoger beroep instellen kan eventueel ook nog steeds door verzending van een brief aan het gerechtshof s-Hertogenbosch (belastingkamer), Postbus 70583, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

De werking van deze uitspraak wordt opgeschort totdat de termijn voor het instellen van hoger beroep is verstreken, of indien hoger beroep wordt ingesteld, op dat hoger beroep is beslist.

¹ Artikel 27e, eerste lid, van de AWR.
