

Stemming Belastingplan 2025

Verslag van de vergadering van 17 december 2024 (2024/2025 nr. 13)

Aanvang: 13.46 uur

Status: ongecorrigeerd

Een verslag met de status "ongecorrigeerd" is niet voor citaten en er kan geen recht aan ontleend worden.

Stemming Belastingplan 2025

Aan de orde is **de stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Belastingplan 2025) (36602)**.

(Zie vergadering van 10 december 2024.)

De **voorzitter**:

Dan stemmen wij allereerst over het wetsvoorstel 36602, het Belastingplan 2025. Er is om een hoofdelijke stemming gevraagd. Wenst een van de leden een stemverklaring af te leggen? Gaat uw gang, meneer Martens namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.



De heer **Martens**ⁱ (GroenLinks-PvdA):

Dank u, voorzitter. Het is voor ons zeer ongebruikelijk om tegen een belastingplan te stemmen. De gevolgen van een verwerping zijn namelijk groot. Hier ligt echter een wetsvoorstel waarvan het de bedoeling is om het voor een belangrijk deel niet uit te voeren. Gaat de btw omhoog, ja of nee? Wie betaalt het alternatief? Deze onduidelijkheid blijft verrassingen produceren, zoals vrijdag. Volgens mijn fractie is dat geen goede zaak als het gaat om wetgevingskwaliteit. Wat verder de doorslag geeft, is dat de lasten ieder jaar van de kabinetsperiode omhooggaan, de scheve lastendruk tussen werkende mensen en winst en vermogen niet gerepareerd wordt, en de bestaanszekerheid aan de onderkant een groot probleem blijft. Wij stemmen daarom tegen.



De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Martens. Wenst een van de andere leden een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. De heer Van Apeldoorn namens de SP.

De heer **Van Apeldoorn**ⁱ (SP):

Voorzitter, staat u mij toe ook een stemverklaring af te leggen over de overige wetsvoorstellen uit het pakket? Ja. Het Belastingplan 2025 bevat vooral cadeaus voor het kapitaal en stelt de winstzekerheid van bedrijven boven de bestaanszekerheid van mensen. Bovendien zit die hele slechte btw-verhoging er gewoon nog steeds in. Mijn fractie is niet gerust op een goede afloop. Daarom stemmen wij tegen het Belastingplan. Dit geldt ook voor de Overige fiscale maatregelen 2025 (36603) en de Fiscale verzamelwet 2025 (36605).



Wij stemmen ook tegen de Wet aanpassing fiscale bedrijfsopvolgingsfaciliteiten 2025 (36610). Mijn fractie vindt de BOR een ineffectief instrument dat niet nodig is waarvoor het bedoeld is en dat vooral belastingontwijking faciliteert. De minimale versobering die er nu op één punt in zit, kan mijn fractie er niet toe verleiden om voor dit wetsvoorstel te stemmen.

Wij stemmen ook tegen de vereenvoudiging van de huurtoeslag (36311). Die zorgt ervoor dat grote groepen huurders er wel €20 tot €40 op achteruitgaan.

Wij stemmen voor intensivering van het kindgebonden budget, omdat het een effectieve maatregel is ter bestrijding van de kinderarmoede. Wij betreuren wel ten zeerste dat deze verhoging niet zal leiden tot het dalen van de kinderarmoede, maar de kinderarmoede slechts zal handhaven op het huidige niveau. Daarom zien we dit slechts als een eerste stap en rekenen wij op nieuwe stappen van dit kabinet richting de Voorjaarsnota om kinderarmoede alsnog in deze kabinetsperiode flink omlaag te brengen, conform de door mijn fractie ingediende en hier met een ruime meerderheid aangenomen motie.

Wij zullen ook nog voor de overige twee wetsvoorstellen uit het Pakket Belastingplan 2025 stemmen.

Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Van Apeldoorn. Dan de heer Van Rooijen namens 50PLUS.

De heer Van Rooijenⁱ (50PLUS):

Voorzitter. De staatssecretaris wees er vorige week op dat ik 50 jaar geleden als staatssecretaris het Belastingplan 1975 verdedigde. Vandaag moet ik als volksvertegenwoordiger — dat is een andere pet — een oordeel vellen over het Belastingplan 2025. Daar zit 50 jaar tussen. Bij de Algemene Politieke Beschouwingen heb ik in het debat met de minister-president aangekondigd tegen het Belastingplan 2025 te zullen stemmen in verband met het verpakken van twee grote btw-voorstellen in dat Belastingplan. Dat is in strijd met de motie-Hoekstra, en later ook met de aangenomen moties van Van Rooijen en Sent. Die aankondiging betekende overigens dat een potentiële meerderheid van 38 zetels voor het Belastingplan toen als sneeuw voor de zon was verdwenen. Dat is toen weinigen opgevallen, maar mij wel.

Voorzitter. Dit is het twaalfde belastingplan dat ik als volksvertegenwoordiger beoordeel. Elfmaal heb ik een belastingplan goedgekeurd. Bij dit Belastingplan is iets heel bijzonders aan de hand. De meerderheid van de Eerste Kamer stemt voor dit Belastingplan, ook al is zij tegen ten minste een van de twee btw-verhogingen. Dit is hier niet eerder vertoond. Mijn fractie doet hier niet aan mee, en nou komt ie. Voor mijn fractie weegt de motie-Hoekstra uit 2015, destijds unaniem hier aangenomen, heel zwaar. De staatsrechtelijke traditie waar de motie-Hoekstra zich op beriep, is feitelijk al geen traditie meer, want die wordt al negen jaar niet uitgevoerd. Alleen al om deze reden zal ik principieel tegen het Belastingplan stemmen, hoe ingrijpend de gevolgen inderdaad ook zijn.

Tot slot dit stuk, de Miljoennota '75 ...

De **voorzitter**:

Nee, nee, nee. U mag niks tonen. Nee. Ingevolge het Reglement van Orde wordt u vriendelijk verzocht geen zaken te tonen dan na toestemming, omdat de mensen thuis namelijk niet kunnen zien wat u daar toont.



Wenst een van de andere leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval.

Er is om hoofdelijke stemming gevraagd. Ik verzoek te leden zo dadelijk duidelijk hun stem met het woord "voor" dan wel "tegen" uit te brengen, zonder enige bijvoeging.

In stemming komt het wetsvoorstel.

Vóór stemmen de leden: Bovens, Bruijn, Croll, Dittrich, Doornhof, Van Gasteren, Geerdink, Goossen, Van der Goot, Griffioen, Van Hattem, Heijnen, Holterhues, Huizinga-Heringa, Jaspers, Kaljouw, Kemperman, Ton van Kesteren, Van Knapen, Kroon, Lagas, Van Langen-Visbeek, Lievense, Marquart Scholtz, Van Meenen, Meijer, Moonen, Nanninga, Oplaat, Panman, Petersen, Prins, Rietkerk, Van de Sanden, Schalk, Schippers, Van Strien, Talsma, Van Toorenborg, Vogels, De Vries, Van Wijk, Aerdts, Bakker-Klein, Van Ballekom, Baumgarten, Belhirsch, Bezaan en Van Bijsterveld.

Tegen stemmen de leden: Crone, Fiers, Van Gurp, Hartog, Janssen, Janssen-van Helvoort, Karimi, Kluit, Koffeman, Martens, Nicolaï, Van den Oetelaar, Perin-Gopie, Ramsodit, Recourt, Van Rooijen, Roovers, Rosenmöller, Thijssen, Veldhoen, Visseren-Hamakers, Vos, Van Aelst-den Uijl en Van Apeldoorn.

De voorzitter:

Ik constateer dat dit wetsvoorstel met 49 stemmen voor en 24 stemmen tegen is aanvaard.